

EL FRONT OBRER DE CATALUNYA

El F.O.C. fou una organització original dins el panorama de l'esquerra dels anys seixanta. Ideològicament oberta, recollí diverses propostes del socialisme europeu i les revolucions cubana i algeriana. Tingué una incidència cabdal en els moviments obrer i universitari.



EL FRONT OBRER DE CATALUNYA

EL FRONT OBRER DE CATALUNYA

El F.O.C. fou una organització original dins el panorama de l'esquerra dels anys seixanta. Ideològicament oberta, recollí diverses propostes del socialisme europeu i les revolucions cubana i algeriana. Tingué una incidència cabdal en els moviments obrer i en l'universitari.



FUNDACIÓ RAFAEL CAMPALANS

COLUMNA

© *Fundació Rafael Campalans*

Editat per la Fundació Rafael Campalans

Via Laietana, 38

Barcelona

Tel. 319 54 12

Primera edició: setembre de 1994

Titatge: 500 ex.

Producció editorial:

Viena Serveis Editorials, S.L.

Provença, 333 4t 2a

Barcelona 08037

Tel. 459 10 45

ISBN: 84-7809-752-X

Dipòsit legal: B-33.745-94



1. ASSOCIACIÓ DEMOCRÀTICA POPULAR DE CATALUNYA (A.D.P.)	13
2. DECLARACIÓ DE LA II CONFERÈNCIA DEL F.O.C. Setembre de 1965	19
3. DECLARACIÓ DE LA III CONFERÈNCIA DEL F.O.C. Gener de 1969	53
4. DECLARACIÓ DE LA IV CONFERÈNCIA DEL F.O.C. Juny de 1969	97

INTRODUCCIÓ



José L. Martín Ramos

És obvi que el socialisme català va iniciar una nova etapa entre els anys 1977 i 1978; el pes específic a què va arribar, com a força àmpliament majoritària de l'esquerra i com a força competidora amb el nacionalisme conservador per l'hegemonia a Catalunya, era un fet absolutament nou. Fins a aquell moment, la seva història, des dels orígens, fa més de cent anys, havia estat la d'un corrent minoritari dins el moviment obrer; amb una incidència política limitada —excepte en el període republicà, en què la Unió Socialista de Catalunya va actuar com a soci menor d'Esquerra Republicana—, i dominat més per les divisions internes que no pas per la capacitat de projecció exterior. El segon naixement del socialisme català, en l'etapa de la transició democràtica, va tenir una clau fonamental: la capacitat de sumar, que contrastava amb l'anterior de dividir-se. No procedia d'un sol tronc, ni va avançar per mitjà de cap joc de purgues i exclusions. Contràriament, el Partit dels Socialistes de Catalunya fou el resultat d'un procés d'integració que es va iniciar amb la candidatura conjunta de "Socialistes de Catalunya" de juny de 1977. És per això que el socialisme acabà incorporant diverses experiències de l'esquerra no comunista de l'època de la dictadura franquista. Una d'elles fou la desenvolupada pels militants del Front Obrer de Catalunya (F.O.C.).

Nascut entre finals dels anys cinquantes i principis dels seixantes, el F.O.C. va ser una organització —quasi un moviment— peculiar. Diferenciada del partit comunista, el P.S.U.C., i de l'organització que representava en aquell moment el socialisme democràtic, el Moviment Socialista de Catalunya (M.S.C.), va pretendre ser una "tercera força" que respongués a les propostes noves que agitaven l'esquerra europea; propostes sorgides tant de processos interns de reflexió dins el socialisme (com els que representaven André Gorz o Lelio Basso), com de l'impacte de les dues revolucions de la dècada: la cubana i l'algeriana.

Fou una organització ideològicament oberta en el camp de l'esquerra, i que va competir amb el P.S.U.C. per dirigir el nou moviment de Comissions Obres i el moviment universitari. Aquesta rivalitat, a vegades dura des del punt de vista de la tensió militant, i aquella permeabilitat ideològica contribuïren al fet que el F.O.C. fos alhora atractiu i inestable. Els seus canvis de línia po-

lítica eren una dada habitual dels anys de resistència; des del somni d'una guerrilla catalana, un dels tòpics de principis dels seixanta, fins a l'esclat del maig de 1968, va recórrer un camí que no fou gens monolític. Finalment, el F.O.C. es va autoliquidar, víctima del decantament cap a l'extrema esquerra en acabar la dècada dels seixantes. Els seus militants es dispersaren, alguns van engruixir altres grups ultres d'esquerra, i altres mantingueren una relació política latent que els va permetre ser un component actiu, tot i que no un grup explícit, en el procés que des de Convergència Socialista va acabar amb la constitució del P.S.C.

La Fundació Campalans ja ha publicat la documentació base de què disposa en el seu arxiu històric sobre els consells de coordinació del M.S.C. —en realitat els seus congressos— entre 1945 i 1965. En aquesta ocasió ha cregut oportú publicar la documentació que correspon a les Conferències del F.O.C. —com també la seva reunió congressual—. Cal insistir que aquesta documentació correspon als fons de l'arxiu històric propi i, per tant, presenta alguns buits que convé aclarir. En primer lloc no es disposa dels textos de la primera conferència, que es va celebrar el 1962; totes les indagacions fetes fins ara donen la mateixa resposta: els textos esmentats foren incautats per la policia en la batuda de militants del F.O.C. que va tenir lloc poc temps després. En segon lloc, el text de la tercera conferència, realitzada entre 1967 i 1968, és una representació forçosament incompleta del procés de debat mencionat, ja que aquesta conferència mai no va arribar a tancar-se i per tant va incloure, sense resoldre, un nombre abundant de propostes diverses. En aquest cas s'ha optat per reproduir el que segons sembla va ser el text central en el decurs de la prolongada discussió. En tots els casos els textos es publiquen tal com es troben a l'arxiu, sense cap correcció ni amputació. Per si sols són únicament una representació parcial del que va ser el Front Obrer de Catalunya; l'esperança és que llur publicació estimuli una investigació històrica que, en aquest cas, encara està per començar.

José L. Martín Ramos
Arxiu d'història del socialisme
Fundació Rafael Campalans

**ASOCIACIÓ DEMOCRÀTICA POPULAR DE
CATALUNYA (A.D.P.)**



I.

Entre un socialismo democrático, hoy aburguesado y carente prácticamente de fuerza revolucionaria, aliado a los socialismos democráticos europeos y sufriendo con ellos su misma crisis; entre un comunismo dogmático, ligado al soviético y a su política de bloques que le imponen directrices y consignas no siempre de acuerdo con las auténticas necesidades del pueblo catalán:

Un grupo de catalanes socialistas —obreros, profesionales y estudiantes— ha decidido constituir la ADP para abrir un nuevo camino dentro de la oposición catalana, reuniendo a todos aquellos revolucionarios que, sin doblegarse al dogmatismo político e ideológico que propugna el Partido Comunista y sin caer en la tibieza a la que ha llevado a los socialdemócratas un mal entendido respeto por la forma llamada “democrática” de los actuales estados liberales, desean trabajar con un profundo sentido del compromiso político en la construcción de una sociedad sin clases. Esto ya desde ahora, no conformándose en su acción con una simple actitud más o menos inoperante de antifranquismo, sino tratando de estructurar, a la par que se lucha contra el desorden establecido, la futura sociedad sin clases deseada por todos los revolucionarios, mediante:

— la lucha para conseguir la organización federal de España, solución a la justa causa de los pueblos que como el catalán sufren la opresión de otros, base indispensable para el libre crecimiento de las características propias y para edificar la vida de España en una cooperación armónica y no sobre el odio y la incomprensión;

— una renovación de las bases ideológicas de los socialismos catalanes, hasta ayer excesivamente ligados a sus manifestaciones históricas anteriores a la guerra, con toda su carga de sectarismo ideológico. Renovación que comporta una total ruptura con el espíritu de guerra civil que aún conservan desgraciadamente por lo general tanto españoles del exilio como otros militantes que luchan en la resistencia interna;

— la creación y correspondiente formación de cuadros sindicales que permitan impulsar el sindicalismo revolucionario libre y eficaz, base indispensable para la transformación de estructuras;

— la actuación desde su nacimiento dentro de una línea honrada y clara, sin traicionar sus principios, y sin doblegarse al juego político liberal (en su sentido peyorativo) en el que han caído los partidos históricos por un mismo concepto de la eficacia inmediata, con el deseo de que los hombres libres no se vean siempre divididos por el tremendo dilema de o traicionar su conciencia o romper con su compromiso político.

II.

La ADP se constituye con el objetivo de luchar por una sociedad sin clases, auténticamente democrática y popular tanto en el aspecto económico como en el político.

Por consiguiente no puede aceptar la forma falsamente llamada democrática que ofrecen los actuales estados liberales, que en suma no son más que los ejecutores de intereses de la minoría capitalista que hoy por hoy logra prácticamente controlarlos, y que como es natural, se niega a ceder terreno según lo prueba la situación de muchos países europeos en donde los partidos socialistas han ido perdiendo vigor progresivamente a través de la historia.

Rechaza así mismo, las formas que ofrece el comunismo de hoy. La dictadura comunista del proletariado, aunque ha conseguido mejoras evidentes en varios países, lleva consigo los gérmenes de la violencia y de la degeneración en dictadura de partido o personal y no ofrece las debidas garantías para la persona humana, al no asegurar un debido control del poder por parte del pueblo.

Además, la ADP niega la pretendida identificación que los comunistas han tratado de establecer entre las clases oprimidas y el PC.

Ahora bien, nacida en un momento dado de la historia de Cataluña, y consciente de que el auténtico realismo científico no puede prescindir de la etapa en que se halla la evolución social de un país, es posible que tenga que aceptar durante algún tiempo el régimen liberal de partidos tal como hoy se nos ofrece. Pero la ADP manifiesta que aun en esta etapa luchará por todos los medios humanos a su alcance en vistas a la constitución de alianzas populares (Frente Popular, uniones sindicales, etc...) que permiten poner el poder lo antes posible en manos de las clases oprimidas, único medio de un cambio rápido de estructuras:

—mediante la constitución de un poder ejecutivo fuerte;

—mediante la creación simultánea de un control popular efectivo de dicho poder ejecutivo para que la revolución no se haga en ningún momento a costa de la opresión o sacrificio de las masas populares a las que precisamente debe servir. La consulta popular, no falseada por intereses económicos como sucede en los estados liberales occidentales, pero tampoco controlada por un único partido que de hecho no agruparía a todo el pueblo, se realizará con la periodicidad que se fije y además en todas aquellas ocasiones en que se deba decidir cuestiones decisivas para la marcha del país.

Será tarea específica, y en ello va una gran responsabilidad de los militantes de la ADP —especialmente de sus juristas, e intelectuales de acuerdo con los cuadros sindicales— elaborar las posibles formas de consulta popular que aseguren dicho control del poder por el pueblo, único sistema de que el estado no se convierta en un instrumento de opresión.

La ADP, respondiendo a su vocación popular, trabajará por una renovación de la cultura; se esforzará en desarrollar, ya desde hoy, las líneas básicas de una auténtica cultura popular que llegue a todos los catalanes, rompiendo con los criterios burgueses que hacen de la cultura una diversión o un monopolio de “intelectuales en su torre de marfil” y devolviendo a la cultura su enraizamiento popular que la haga libre y adaptada a las necesidades y a los deseos de nuestro pueblo.

III.

La ADP propugna una sociedad basada sobre las necesidades y sobre el trabajo, y en consecuencia rechaza totalmente el actual ordenamiento jurídico y económico de las estructuras burguesas basadas fundamentalmente sobre el derecho de propiedad como algo intocable.

Denuncia la injusticia de un “desorden establecido” y proclama la urgencia de estructurar la sociedad sobre las necesidades del hombre como ser indigente de pan, de libertad, de cultura y de belleza, y sobre el trabajo como fundamento primario de una sociedad sin clases.

En consecuencia no se trata simplemente de convertir la propiedad privada de los bienes de producción en propiedad colectiva de los mismos —base indispensable por otra parte para lograr los objetivos propuestos— sino que se trata de un profundo cambio jurídico e institucional de todo el desorden burgués y en consecuencia de las distintas formas que esta sociedad ha adoptado hasta el momento.

IV.

Frente al lamentable espectáculo que ofrece la historia de los últimos veinte años en nuestro país —caracterizada por un incesante recuerdo de la guerra civil— años de atraso en todos los órdenes —social, humano, cultural, económico y político—; años en que la dictadura no ha cesado de mantener la división entre hermanos con sus persecuciones y constante clasificación en vencedores y vencidos;

—frente a la traición de las pocas mentes sanas que quedaron después de la guerra, y que salvo honrosas excepciones han claudicado ante el dinero o el poder,

la ADP desea levantar una voz de ánimo recordando que aparecen en el panorama del país —no sólo en Cataluña, sino también en el resto de España— unas juventudes que se caracterizan por no haber conocido la guerra civil y por su deseo de unión verdadera de todo el pueblo basada en mútuo respeto. Unas juventudes deseosas de trabajar por la paz y por la justicia, que día tras día crecen en número y que están constituyendo la base de la oposición como demuestran las constantes detenciones y procesos que contra ellas se hacen. Pese a ello cada día aumenta el número de los militantes y esta es nuestra esperanza y nuestra fuerza.

V.

La ADP se inscribe en la trayectoria ideológica que señalan por una parte los llamados “revisionistas” de las democracias populares, y por otra los socialistas revolucionarios de los países occidentales que no han traicionado los principios socialistas que les hicieron nacer a la lucha política. Ambas corrientes unidas a la aportación que supone la promoción mundial de los países subdesarrollados y su correspondiente toma de conciencia nacional histórica, hacen nacer la esperanza de una nueva fuerza socialista mundial. Este nuevo socialismo no puede caer en las “carreras de prestigio” que ha impuesto la política de bloques —con su correspondiente carrera de armamentos y consiguiente derroche criminal de energías y riqueza— y habrá de luchar por una auténtica liberación del hombre a escala internacional, salvándolo de toda opresión, trabajando por la plena realización de todos y cada uno de los hombres dentro del espíritu de fraternidad y de igualdad que ha inspirado siempre la idea socialista.

**DECLARACIÓ DE LA II CONFERÈNCIA DEL F.O.C.
Setembre de 1965**



Por el Comité Ejecutivo del F.O.C. fué dirigida en su día una Carta Circular a todas las células de la Organización en la que se exponía la necesidad de proceder, inmediatamente, a una reflexión colectiva en torno a los actuales problemas y perspectivas de la clase obrera y de su organización política.

En consecuencia con esta necesidad, sentida tanto por la organización catalana, como por las restantes organizaciones federadas en el Frente, durante los últimos meses se ha venido reuniendo la Conferencia del F.O.C., órgano representativo de todos nuestros militantes. La Conferencia cree haber afrontado, con el mayor rigor, realismo y fidelidad a la clase obrera y a la Revolución Socialista, todos los problemas planteados en relación con la propia experiencia del Frente, la situación política, económica y social de España, la razón de ser de nuestra organización y la estrategia y táctica adecuada a la clase obrera y a su organización política, en las presentes circunstancias y con miras a la consecución del socialismo.

Todos los puntos de vista se han expresado con la mayor libertad, incluidos aquellos que no son los propios de nuestra organización y que ponían en duda la razón de ser del Frente. Han sido analizadas con detenimiento las tesis de las demás organizaciones obreras, sus análisis, sus estrategias presentadas y sus tácticas concretas.

Sobre el conjunto de todas sus sesiones y de la labor realizada, la Conferencia tiene conciencia, en primer término, de la limitación de los análisis realizados, y decide, en consecuencia, que es necesario profundizar mucho más en el estudio de la compleja realidad española a fin de que, por más precisos, nuevos análisis y consideraciones contribuyan a perfilar más claramente la estrategia de la clase obrera.

No obstante, cree la Conferencia que se ha contado con los datos suficientes para decidir sobre ellos, con limpia conciencia socialista, cuáles son los puntos principales en los que debe basarse la estrategia del proletariado en nuestras circunstancias; y también que, en atención a estos datos, el Frente es una organización que por sus especiales funciones resulta necesaria e insustituible en la actual fase de la lucha obrera.

La Conferencia ha creído conveniente resumir en la presente declaración todos sus puntos de vista aprobados por unanimidad, ordenándolos en los cuatro apartados siguientes:

- a) La experiencia del Frente
- b) Análisis de la situación económica social y política de España
- c) La razón de ser del Frente
- d) Estrategia de la clase obrera

* * *

La experiencia del Frente (1959-1965)

- 1 En Junio de 1959, el F.L.P. se daba a conocer en Madrid, participando muy activamente en la organización y propaganda de la huelga política propugnada inicialmente por el Partido Comunista. La caída subsiguiente forzó a una reorganización, con la que se inicia su nueva etapa y que alcanza hasta el Congreso de 1962. En Catalunya, en el mismo 1959, la A.D.P. era ya una organización política actuante. Las experiencias anteriores a dicho año 1959 son pues experiencias personales de distintos miembros del Frente, pero no son, propiamente, experiencias del Frente.

I.

Los planteamientos iniciales del Frente y la evolución de las condiciones generales en España

- 2 Desde 1959, nuestra organización ha sido protagonista activa y pasiva de un importante cambio en las condiciones económicas y sociales, y subsiguientemente políticas de España. Sin duda, ya en 1959, una serie de factores económicos y sociales que posteriormente tenían que presentarse como evidentes, actuaban ya en la realidad española. Pero el Frente, con escasos análisis de la situación, se concibió, de algún modo, sobre datos históricos en trance de desaparecer o de amortiguamiento de su incidencia, y suplió también su falta de conocimiento de las condiciones reales, con algunas razones idealistas.
- 3 La visión de la realidad española que tenía el FRENTE se caracterizaba:
- a) La crisis del capitalismo español, al que no se le veía salida en su orientación autárquica y, concretamente, en una fase de inflación, difícil de superar en la condiciones políticas del franquismo;
 - b) El empobrecimiento de las clases populares, víctimas de una industrialización anárquica;
 - c) La vinculación de la dictadura franquista al panorama anterior y por consiguiente su caída o quiebra en corto plazo;
 - d) La dictadura franquista había sido apoyada unánimemente por la burguesía, mientras las organizaciones obreras no habían superado la crisis de la guerra ni mucho menos la división histórica del proletariado en anarquistas, socialistas y comunistas, corrientes ideológicas a las que había que unir una apreciable potencialidad de las organizaciones católicas obreras. Especialmente en el exilio, el empozoñamiento de las relaciones entre las organizaciones históricas del proletariado había crecido, la orientación del

P.S.O.E. era progresivamente más reaccionaria; los cuadros responsables de la C.N.T. estaban enfrentados en diversas tendencias; en el interior, se apreciaban casi exclusivamente la presencia del Partido Comunista.

- 4 Con tal visión del cuadro de condiciones, el FRENTE nacía como una organización con ambición unitaria, sin lastres históricos, capaz de realizar la unidad de las distintas corrientes ideológicas del proletariado, unido en una aspiración socialista revolucionaria. Frente a la política de Reconciliación Nacional, propugnada por el Partido Comunista, el FRENTE mantenía una clara posición de lucha de clases y metas revolucionarias en la creencia de poder formar la gran organización de masas necesaria a la revolución Socialista Española.
- 5 Los cambios en la orientación del capitalismo español, que se evidenciaron a partir de 1959, pusieron de manifiesto que el sistema tenía, en lo económico y en lo político, capacidad suficiente para sucederse a sí mismo transformándose, aunque afrontando no pocas situaciones difíciles y la agudización de sus contradicciones.
- 6 La dinámica impuesta a la economía por el capital monopolista ha implicado la puesta en movimiento de las distintas fuerzas sociales del país, con los consiguientes roces y enfrentamientos. Así, la clase obrera, reaccionó en estos años con una creciente actividad reivindicativa de carácter predominantemente económico, pero que no ha dejado de tener naturalmente, la lógica incidencia política del sistema.
- 7 La organización del FRENTE participó activamente, con todos sus medios, en esta lucha de clase obrera, alentando y en algún modo dirigiendo las huelgas masivas del año 1962; y de esta forma, su táctica concreta operativa quedó marcada por la realidad, obligando a una reflexión sobre la lucha y la organización sindical del proletariado y su importancia en orden estas circunstancias en orden a la elevación de la conciencia de clase y a la modificación de las condiciones políticas.
- 8 Por otra parte, la actuación de la clase obrera puso de manifiesto la limitación real de algunos de los supuestos iniciales del Frente. Efectivamente, en estos años, se ha mostrado:
 - a) la escasa incidencia en la clase obrera del Partido Socialista y del Movimiento Socialista de Catalunya. y en su consecuencia de la U.G.T. (con la excepción, quizá de Euskadi);
 - b) la inexistencia práctica de la C.N.T. como organización (aunque mantenga algunos núcleos con escasa o nula influencia en las nuevas generaciones obreras);

- c) las organizaciones obreras católicas, aunque activas en la lucha reivindicativa, han aparecido hasta el presente, en general, envueltas en un peligroso confucionismo ideológico y político, que las ha restado muchas de sus aparentes posibilidades;
 - d) la mayor incidencia del Partido Comunista en la clase obrera en relación a las demás organizaciones, pese a su equívoca línea de Reconciliación Nacional, que es ignorada unas veces por su base menos formada, mal interpretada otras, y que produce con frecuencia una pérdida de objetivos revolucionarios en los militantes;
 - e) la propia crisis del Partido Comunista cuya dirección se enfrenta a las diversas tendencias del sector intelectual, ya italianas ya proquinas, e incluso con la propia base obrera;
 - f) el propio FRENTE se ha encontrado cerrado, como organización, en el cuadro de limitaciones de acción impuesto por el régimen policíaco, igual que las demás organizaciones políticas de la clase obrera, lo cual ha puesto de manifiesto que, para el desarrollo masivo de la organización obrera se precisa la modificación de las condiciones políticas. La escasa conciencia política de la clase obrera hace que ninguna organización cuente con militancia suficiente ni con medios (incluidos los más potentes del P.C.) para pesar de un modo continuado y determinante en la lucha política o sindical. Por ello se evidencia la necesidad de unas mínimas posibilidades de encuadramiento masivo de la clase, que parecen acercarse dada la creciente conciencia sindical, conciencia que incide en una de las contradicciones más sensibles del régimen. En los últimos años, la aparición de las Comisiones Obreras pone de relieve que la difusa conciencia reivindicativa cede a una clara conciencia sindical e incluso política en las minorías, así como una mayor eficacia de las consignas de las organizaciones, más adecuadas por otra parte a los reales niveles de conciencia.
- 9 De acuerdo con estas condiciones, como quiera que : 1º/ La C.N.T. ha resultado inexistente y por ello el FRENTE no ha tenido apenas relación con ella; 2º/ Las organizaciones socialistas se orientan hacia posiciones claramente reformistas; 3º/ Que las organizaciones católicas obreras tampoco han sido atraídas, debido a su falso y demagógico obrerismo apolítico, a su tentación socialdemócrata y a la de ser utilizadas como base obrera de la Democracia Cristiana; y 4º/ Que el Partido Comunista, aunque con creciente vitalidad, sigue manteniendo sus posiciones de R.N. pese a su crisis actual, resulta de todo ello que solamente a escala de individuos concretos se ha demostrado la eficacia del primer planteamiento frontista de unidad de las corrientes históricas ideológicas del proletariado.

- 10 Sin embargo la realidad sigue pidiendo una organización que, dotada de una teoría revolucionaria ejerza una función unitaria, en especial hacia aquellos sectores ideológicos y grupos sociales de proletariado que tienen positivas o negativas, unas resistencias a integrarse en la organización comunista que hasta hoy trata de monopolizar la teoría revolucionaria y que no parece acondicionarse para realizar esa tarea de unidad, imprescindible por otra parte para la ampliación de la base social del socialismo y por ello de la Revolución.

II.

El desarrollo y la evolución de la organización del FRENTE

- 11 El primitivo FRENTE, cuya dirección cayó en Madrid en 1959, estuvo ocupado primariamente en su extensión real y física a través de todo el país, realizando una labor de descubrimiento de grupos y personas susceptibles de ser asimilados.
- 12 Sin experiencia organizativa y sin preparación de ninguna clase, con el agravante de la extrema juventud de todos sus miembros, resultaba más una confederación de grupos y personalidades que una organización capaz de actuar eficazmente en la realidad y dotada de una dirección.
- 13 Cabe decir lo mismo de la organización catalana que resultaba un grupo más entre los que en diversos sitios aspiraban a constituir al FRENTE, nucleando personas, mucho más que organizando al proletariado y al pueblo, sorprendió la represión del 59, con una organización difusa, una línea política incierta y también una grave vaguedad ideológica.
- 14 La caída de la dirección, llevó en 1960 a un grupo de jóvenes universitarios a formar una nueva dirección en la organización del centro. Heredaban de la situación anterior las aspiraciones básicas unitarias del F.L.P. y los restos de los grupos humanos distribuidos por la península con mayor o menor expectativa FRENTE y con todo el confusionismo antes mencionado. La nueva dirección se configuró como Central de Permanentes y sus miembros hicieron una llamada a una mayor militancia organizada, afrontando la responsabilidad de iniciar un análisis, descubrir una línea política coherente y asentada y montar en definitiva una organización que, en su visión, debía de ser a corto plazo la organización de masas de la Revolución Socialista. Esta dirección, que cubre el periodo 60-61-62, no consiguió, sin embargo, dar auténtica altura organizativa a las anteriores posibilidades del FRENTE, perdiendo muchas de ellas por un criterio purista de sus posiciones ideológicas. Esbozó los ór-

ganos indispensables constituyendo la Central de Permanentes un comité ejecutivo dependiente en teoría de un consejo de militantes caracterizados; estructuró la organización de la Federación Exterior y el inicio de valiosos contactos internacionales y, cuanto menos, si no realizada sí afirmada, la necesidad de un perfeccionamiento orgánico y celular.

- 15 La organización catalana sentía en estos años la misma necesidad de perfeccionarse orgánicamente, superando la etapa anterior de agrupación personal, lo que dió lugar a la aparición de F.O.C. en 1961, que sucedía a la anterior A.D.P.
- 16 Una falta de realismo de la dirección de la tres Federaciones (F.L.P.-E.S.B.A.-F.O.C.) hizo que estas emplearan con demasiado riesgo su escasa potencia en las huelgas del año 1962, lo que condujo a la represión del FRENTE, ocasionándole entre detenciones, exilio e interrogatorios unas doscientas bajas, golpe que unido a los errores organizativos de la dirección de los últimos años, había de poner a la federación E.S.B.A., recién nacida, en trance de desaparición y al F.L.P. en situación de penuria tal que obligaba a los militantes activos que restaban a la dura tarea de reconstrucción desde el principio, con la consiguiente regresión orgánica.
- 17 En el periodo 63-65, solo la organización catalana del FRENTE ha conseguido rivales orgánicos superiores a 1962 y que la aproximan al mínimo indispensable para realizar una real incidencia en la clase obrera.

III.

La experiencia del FRENTE en el proselitismo

- 18 El proselitismo inicial en el FRENTE que se ocupaba de la simple vinculación personal de grupos e individuos, limitándose a nuclearlos, pero sin una fuerte exigencia de militancia, se demostró no obstante muy eficaz para descubrir las primeras posibilidades humanas del FRENTE, para hacerse con los instrumentos materiales mínimos necesarios e incluso para darle un conocimiento bastante directo de la realidad del país. En Cataluña este modo de prospección que casi llenaba la actividad de la primitiva A.D.P., ayudado por cursillos, conferencias, cine-clubs y otras actividades no clandestinas, constituyó una primera prospección que sigue rentando actualmente, aunque prácticamente se haya abandonado.
- 19 La dirección de la C.P. que significaba una crítica a los métodos anteriores de prospección y organización puso de relieve que confiar el crecimiento de la organización puramente a este camino continuaba produciendo fatalmente confusión ideológica e ineficacia a la hora de la acción real de agitación.

- 20 También en Cataluña, las exigencias de la organización de los militantes y de la acción real han conducido al abandono de aquéllos métodos que de alguna manera la realidad pide ahora reanudar, mediante el establecimiento de un estatuto de militante y otro de colaborador o simpatizante.
- 21 Paralelamente a la exigencia de la militancia total en el FRENTE, la dirección del periodo 60-62 incurrió en el oportunismo de no diferenciar cara al proselitismo el FRENTE del Partido Comunista, con lo que se encerraron en una contradicción que esterilizaba la propia actividad proselitista. En realidad, la raíz de esta actitud hay que buscarla en el idealismo de mantener una línea insurreccional y crear al FRENTE la inmediata organización del pueblo en armas, lo que les hacía acudir a la base obrera politizada del partido con la aspiración de ganarla rápidamente para la línea insurreccional, en la confianza de que la acción violenta anularía la contradicción en que se encerraban.
- 22 Contrariamente, el proselitismo en la organización catalana se ha orientado en el sentido de afirmación de la función unitaria del FRENTE, y en el de una actitud crítica al P.C. claramente frentista, lo que, si bien más limitada en cuanto a éxitos espectaculares, ha conducido a la existencia de una base de militancia mínima que abre actualmente posibilidades de real penetración en la clase obrera.
- 23 El origen concreto de esta militancia se demuestra que está en dos tipos distintos de individuos, aunque no siempre fáciles de clasificar, que componen la base y clientela del FRENTE; aquellos que por un nivel de conciencia deficitario sienten resistencias a integrarse en el Partido Comunista, bien por razones de tipo religioso, bien por influencia de conceptos políticos burgueses; y aquellos cuya resistencia al Partido Comunista tiene su origen en niveles desarrollados de conciencia revolucionaria y son los actores de una crítica claramente positiva desde perspectivas revolucionarias. Uno y otro sector no son contradictorios. Los segundos dan la respuesta crítica acertada a muchos de los errores históricos u orgánicos de la formación histórica real del socialismo y de sus partidos. Los primeros encuentran así en el FRENTE el camino propio para una actitud sinceramente revolucionaria al no tenerse que acoger a la hipócrita crítica socialdemócrata de las realizaciones y las organizaciones del socialismo revolucionario.

IV.

La estrategia, la táctica y la acción en el FRENTE

- 24 La insuficiencia de análisis condujo al primitivo FRENTE a la acción estéril de la Huelga Nacional Pacífica del año 1959. Carente de una estrategia propia tuvo que confluír, fiel a su aspiración unitaria, con una acción del partido comunista, mal planteada dada la recesión del momento económico.
- 25 La dirección del periodo 60-62 afirmó una línea estratégica, pero sin base real en los análisis de la situación española; idealista por tanto, la estrategia de insurrección popular, más o menos claramente expuesta por el FRENTE en este periodo, contribuyó a anular muchas de sus posibilidades reales.
- 26 Ignorando la realidad e importancia de la lucha económica y sindical de la clase obrera, el FRENTE se vió envuelto en 1962 en una huelga nacional, la más importante de toda la dictadura; se volcó materialmente en su impulso, pero sin posibilidad, por la repetida falta de instrumentos teóricos y de análisis, de orientarla en beneficio de su propia política. De alguna manera fue el sacrificio romántico de la organización, que pagó cara la propaganda en la prensa oficial con la represión casi total, y produjo además una esperanza en la clase obrera a la que la organización no podía en modo alguno responder.
- 27 La falta de instrumentos de análisis hizo que la línea del P.C., la Reconciliación Nacional, fuese criticada bajo sus aspectos políticos principalmente, que, aunque ciertos, resultaban incompletos, por lo que no podía oponerse más que una estrategia romántica, igualmente falsa, de insurrección popular.
- 28 En el exterior, el alejamiento propio del exilio, y la inflación del nombre F.L.P. ocasionado por la caída del año 62, mantuvo hasta el 64 una insistencia en la acción violenta, vertida en la propaganda frentista, que contribuyó también a esterilizar la organización, paralizando una parte del proselitismo.
- 29 La estrategia de insurrección popular se hace la crítica a sí misma. El FRENTE, después de haber participado en la lucha, en buen grado reivindicativa y económica del año 62, no podía coherentemente defender una línea idealista de insurrección. Marcado por la realidad, el FRENTE del interior comenzó a comprobar que, desde un punto de estrategia y táctica concreta a ofrecer al proletariado, no había levantado nada positivo en relación a la línea tan criticada de R.N., y comenzó a perfilar una estrategia basada en la acción autónoma de las clases trabajadoras con la clase obrera organizada en su vanguardia. Una línea que eleva a perspectivas claramente socialistas las actuales luchas reivindicativas y democráticas del pueblo. La reconstrucción, en definitiva, de la organización política de la clase obrera que, recogiendo como decíamos la teoría revolucionaria, la haga adecuada a la realidad de

España, significando una respuesta crítica a las organizaciones históricas, limitadas decisivamente en sus clientelas políticas e incapaces por consiguiente de ampliar la base social del socialismo, condición indispensable al proletariado para conseguir unas perspectivas de conquista del poder y que le aparten de la espera mesiánica del socialismo traído por la historia sin una estrategia efectiva que lo haga posible.

- 30 En el periodo 60-62, comenzó el FRENTE a hablar de “comités de lucha obrera” llamados posteriormente “comités de fábrica” y luego “comisiones obreras” la misma evolución de la terminología refleja el cambio de orientación estratégica de la organización. Pues si los primeros se concebían idealmente como células revolucionarias de cada fábrica o localidad, los otros dos nombres reflejan un planteamiento más realista, atendidas las funciones primariamente sindicales y reivindicativas de estas formaciones reales en el seno de la clase obrera. Sin embargo lo que se pone de relieve en estas consignas del FRENTE es en todo momento su fidelidad a su función unitaria, pues, independientemente del papel que la dirección del FRENTE asignase a estas formaciones de base en orden a la lucha socialista, queda patente que siempre se concibieron como medio de unión entre los trabajadores de las distintas corrientes ideológicas, a escala de base.

En torno a la situación económica, social y política de España¹

- 31 Latifundismo, capitalismo industrial y capitalismo financiero se unieron a partir de 1939 –aunque sin fundirse totalmente– con la particularidad de que en esta integración participaban las altas burguesías de Cataluña y Euskadi, que se alejaban así de su pasado más o menos nacionalista y pasaban a fortalecer el Estado unitario de Madrid, incorporándose a los grandes grupos financieros (cuya hegemonía se ha visto facilitada por el carácter mixto de la banca y por el papel que ésta ha jugado en el proceso de industrialización). Con ello se inicia el período de plenitud de la revolución burguesa de España; el proceso mixtificador de continuas alianzas entre las capas superiores de la burguesía y las fuerzas del Antiguo Régimen que forman la historia política de nuestro país en el siglo XIX, concluye pues esta forma.²
- 32 Esta concentración se realiza, lógicamente, acompañada de una creciente influencia en el Estado (Capitalismo Monopolista de Estado) a expensas en buena parte de los otros dos importantes pilares sociales del Régimen: la pequeña y media burguesía y la burocracia; así, a partir de 1957 se produce un relevo real y un desplazamiento de los equipos políticos y técnicos del Estado, bajo el impulso de los grupos a que nos referimos.
- 33 El proceso económico aparecía no obstante en 1957 completamente desencajado del mundo exterior y amenazaba derrumbarse por dentro. El dilema era, simplificado, estabilización o vuelta al gasógeno y al racionamiento.
- 34 A partir de la estabilización (1959) y mediante la progresiva incorporación de España a los organismos económicos internacionales, los citados grupos (expresión de la alta burguesía, creadora de las grandes industrias químicas, metalúrgicas, etc...) sobre la base de su poder económico consolidan así su influencia decisiva en el Estado, iniciando la transformación económica del país según el modelo neocapitalista, y ven la necesidad de adaptar el proceso económico de España a los niveles europeos, pensando en un tipo u otro de asociación al Mercado Común. Por ello, han impuesto una mayor ortodoxia económica y han mejorado los niveles técnicos y administrativos, intentando realizar, con la colaboración del capital extranjero, la explotación

1 El análisis expuesto aquí es forzosamente esquemático. Por otra parte hay numerosos aspectos que requerían un estudio más profundo.

2 Nos referimos a una fusión de los intereses agrarios tradicionales y del capitalismo financiero o industrial en el "plano político" especialmente. Esta fusión, que también se da (muy vieja latifundismo-capital financiero de Madrid) en el terreno económico en cierto grado, no es aquí total ni mucho menos. Son pues reales las actuales contradicciones entre intereses agrarios o industriales, en el seno incluso de importantes grupos financieros.

- del país, que ofrece un buen mercado potencial al mismo tiempo que bajos salarios.
- 35 La nueva orientación, al exigir una mayor flexibilidad en la administración pública y una superior subordinación a los intereses y a la política del capital monopolista, se contradice con los intereses creados en torno a centenares de organismos burocráticos aparecidos en la fase anterior autárquica y dirigista, como el INI, los Sindicatos, el Instituto Nacional de Previsión, entre los de superiores plantillas, y que cuentan con gran poder financiero; de aquí la pugna entre la burocracia falangista y la alta burguesía. La burocracia ofrece una resistencia notable, ya que es el elemento social que ha aportado su "forma al Régimen", y que se ha enquistado casi sustancialmente con él, manteniendo parte del poder del Estado en sus manos (CNS, Secretaría General del Movimiento, etc.), poder que va perdiendo paulatinamente. Como quiera que sabe que esto representa su muerte política, se resiste a variar los principios del Movimiento y se encarga de recordar, continuamente, que sin la forma "fascista" de Estado, España se precipitaria en "el caos comunista y en la revolución".
- 36 La burocracia representa pues un importante foco de resistencia ideológica efectiva a cualquier cambio que pueda poner en duda los principios del "18 de Julio". No obstante, el futuro de esta contradicción de intereses parece ya tendencialmente decidido a favor de la alta burguesía, que continúa ganando terreno, como lo ha venido haciendo hasta ahora (desburocratización de la economía, relativa desideologización de la propaganda oficial, etc...)
- 37 El tercer pilar social del Régimen se halla constituido por la pequeña y media burguesía, a la que en general, perjudica el nuevo rumbo económico; a estas clases les interesaría una política más autárquica y proteccionista que les permitiera subsistir sin tener que afrontar los nuevos rumbos exigidos por el dinamismo de la economía, la competencia exterior, etc.; es por ello por lo que puede afirmarse que existe una contradicción entre sus intereses económicos y la política del capital monopolista; de todos modos la contradicción no es lo bastante fuerte para lanzar al pequeño capital a una alianza con las fuerzas obreras y populares (con las que por otra parte se enfrentan en los conflictos laborales). En realidad estos grupos tienen poca conciencia de clase, como lo prueba por ejemplo su actuación —o mejor su "no actuación"— en la crisis del sector textil, típico del grupo; se hallan prácticamente sin órganos que las representen a nivel político —a diferencia de la burocracia, que, por otra parte (sindicatos), intenta la alianza con ellas para ganarse una base social de reemplazo que suavice su pérdida hegemonía política (realización de Asambleas de Pequeña y Mediana empresa, constitución de asesorías, etc...)— su nivel

de conciencia política, de información simplemente, y de cohesión, es reducido, viviendo casi completamente absorbidas por las ideas y la propaganda de la alta burguesía y del Gobierno, si bien en algunas zonas (Cataluña), toman más distancia en su identificación. Influyen en este fenómeno claros factores históricos entre los que hay que destacar que la cristalización fascista en la península se haya manifestado como exaltación de lo español, lo que ha encontrado la resistencia sentimental del burgués catalán, que se ha considerado más bien aliado que integrado en el Régimen franquista.

- 38 Dada esta situación, es harto improbable —y la experiencia lo confirma hasta el momento— que tal burguesía llegue a aliarse con la clase obrera, para luchar por unos objetivos parcialmente compartidos, y menos en la actual situación del movimiento obrero: si esto pasase a ser— como fuerza organizada el protagonista principal de la escena política, por lo menos se plantearía como posibilidad real.
- 39 *El campo* también se halla en movimiento: el éxodo rural se ha acelerado enormemente, de un modo especial en los dos últimos años, afectando también decisivamente, a los pequeños propietarios, incapaces, dada su pobreza de medios, de efectuar las transformaciones que la actual mutación de la demanda, los nuevos niveles de costo, exigen.
- 40 La crisis agrícola del último año —de profundas raíces estructurales, por más que la agudizara una mala cosecha— ha puesto sobre el tapete el problema de la transformación del campo, el cual aparece como un peligroso estrangulamiento para el proceso de desarrollo en curso, ya que al operar a través de la subida del costo de la vida pone en marcha un proceso inflacionista de difícil contención cuando tiene, como en este caso, causas estructurales.
- 41 La actual situación obligará al gobierno a afrontar el problema del campo —tradicionalmente postergado—, paso necesario para crear una fuerte demanda rural capaz de ampliar el mercado interior, originándose sin duda conflictos en el propio seno de la oligarquía, debido a que como hemos apuntado la fusión no es total.
- 42 Por lo que se refiere a *la clase obrera* ya se ha señalado su creciente combatividad, aunque no precisamente por cauces insurreccionales. Una característica parece ser una generalizada no-militancia formal, pues se manifiesta fundamentalmente al margen de las organizaciones políticas, con formas inorgánicas, espontáneas en gran parte, pero reales y operativas aunque le resten mucha eficacia.
- 43 Las causas de esta situación son obvias: 25 años de represión sobre la base de la guerra civil, la división de las organizaciones obreras, las oleadas de inmigrantes en algunas zonas, etc... A pesar de todo creemos que el movimiento

obrero es cada vez menos espontáneo, ya que se va imponiendo una cierta unidad de consignas y se han seguido determinadas acciones gracias a la lucha de las organizaciones más combativas. De todas maneras, la clase obrera, por el momento y a escala nacional, presenta una voluntad política definida, una conciencia de clase potencialmente dirigente; por ello puede afirmarse que, más que imponer su punto de vista como clase, presiona con su fuerza potencial.

- 44 *La nueva orientación económica* (confirmada por el nuevo ministro de Comercio inmediatamente después del último relevo ministerial) ha originado nuevas contradicciones, debido fundamentalmente a sus caracteres de economía de mercado y abierta; contradicciones que el movimiento obrero socialista debe aprovechar como puntos de apoyo para su acción.
- 45 Las necesidades de “descentralización económica”, correlativas a la economía de mercado, y a la necesidad de atraer capital extranjero, han impuesto la legalización, de hecho, de una cierta crítica burguesa a las medidas de política económica (periódicos, revistas de economía, etc...) limitada siempre dentro de los cauces que le marca el Régimen y sin poner en duda nunca, por supuesto, a éste; como resultado de esto han aparecido ciertas posibilidades de crítica y disconformidad públicas, antes impensables, aunque de por sí y en los límites actuales no representen un peligro para el Régimen por tratarse de una crítica integrada, representan una puerta abierta que conviene forzar.
- 46 Por otra parte, *las exigencias del funcionamiento de una economía flexible, de mercado, han impuesto la generalización del sistema de Convenios Colectivos* como medio de regular las relaciones capital-trabajo, al resultar inviable la anterior política centralizada de salarios que politizaba, directa e inmediatamente, toda acción de tipo reivindicativo salarial, y en consecuencia la hacía más difícil al tener los trabajadores que afrontar directamente al Estado; el nuevo sistema se halla en la base de la creciente toma de conciencia sindical que constantemente amenaza con desbordar los cauces de la CNS (que se esfuerza por mostrarse renovada, cambiada, crea los Consejos de Trabajadores, etc...). Las exigencias de este nuevo sistema suponen una contradicción objetiva para la burguesía —de la que sólo parecen conscientes por el momento pequeñas minorías de dirigentes empresariales—, por cuanto para funcionar precisa de un sindicato que cuenta con el consenso de los trabajadores, a fin de que exista la garantía de que lo pactado será respetado por éstos y de que no entrarán en huelga el día menos pensado. Sin embargo, por otra parte, la existencia misma de unos sindicatos representativos, en las actuales circunstancias, supondría un grave peligro para el orden burgués. Con re-

lación a lo que sí parece existir una conciencia más generalizada es respecto a la necesaria contrapartida de la "libertad de despido", que se reclama como una exigencia de la flexibilidad económica y que es efectivamente, el derecho de huelga y la libertad sindical.

- 47 *Las dos contradicciones apuntadas*, son características de la nueva situación y reflejan la incompatibilidad de la nueva política económica con las reformas fascistas clásicas del Estado franquista, incompatibilidad sobre la que ha presionado eficazmente el empuje popular de estos últimos años y la incidencia de la situación política y económica internacional.
- 48 El resultado de estas presiones convergentes ha sido la tan cacareada *liberalización que, en sus aspectos políticos, se ha reducido a demagógicas y falsas concesiones para el pueblo y que sólo ha sido real para la burguesía* en el sentido de facilitar a esta mayor dialéctica interna, exteriorización de críticas, etc...
- 49 *La liberalización no se convierte en democratización* por cuanto las clases dominantes temen el uso que el pueblo haga de las libertades y poderes que consiguiera con ello. Este peligro es utilizado y esgrimido por los "duros" del Régimen para frenar la misma liberalización. La cuestión no pasaría de aquí si no fuera porque existen las contradicciones que hemos indicado y que hacen que la liberalización en su estado actual no sea tampoco suficiente para la misma burguesía.
- 50 Con ello queremos decir que la actual lógica interna de la situación y de la economía de mercado exijan la democratización real, antes al contrario: la lógica del desarrollo del capitalismo monopolista supone su negociación —prueba de ello es la realidad del neo-autoritarismo europeo, los intentos de integrar a los sindicatos en el sistema, garantizando los beneficios, etc... Esto se debe a la creciente interpretación entre el poder económico capitalista y el Estado, que acrecienta su fuerza mediante las empresas públicas, política anticíclica, etc... Así pues no se trata de que el sistema exija la democratización, sino de que éste precisa mayor flexibilidad y existe el peligro de que el pueblo transforme la liberalización en democratización.
- 51 Esta contradicción es vivida conscientemente por el Régimen y tiene un claro reflejo en la indecisión con que afronta la tantas veces anunciada "*institucionalización*" del Estado y de sí mismo. Esta institucionalización supondría una pérdida de capacidad de maniobra al concretar derechos, reducir el campo de arbitrariedad, al dar realidad a las funciones de determinados organismos, etc... Como consecuencia de ello, cualquier cambio positivo impuesto por la presión popular aparecería más inequívocamente como tal, mientras que en las actuales condiciones de indeterminación puede ser pre-

sentado como un paso más hacia un mayor "perfeccionamiento" del Régimen. De todas maneras, si a pesar de ello, el mismo Gobierno y los grupos dominantes anuncian repetidamente la inminente institucionalización, ello se debe a que ésta constituye (por lo que tendrá de fijación de "las reglas de juego") una necesidad para ellos y por cuanto se relaciona con el problema típico de toda dictadura política cuando se advierte la posibilidad cercana de la desaparición física del dictador.

- 52 Las clases dominantes parecen jugar por el momento, decididamente, la baza de Franco, no confiando (excepto pequeñas minorías progresistas de profesionales y universitarios) en otras salidas de corte más liberal y europeo por las razones ya apuntadas (así es significativa la respuesta burguesa a Munich, a la eliminación del Abad Escarré, y hasta el momento de Aranguren, etc...) En la realidad los partidos políticos burgueses de oposición (democracias cristianas, liberales, etc...) parecen más bien simples plataformas desde las cuales ciertos individuos recuerdan a la burguesía su candidatura a políticos oficiales, contando con la tolerancia, dentro de ciertos límites, de la propia burguesía, que ve en ellos una posible carta de reserva, un posible recambio para el *statu quo* actual.

Porqué del Frente

- 53 Considerando el panorama que se describe en el análisis anterior, aparece claramente que, sólo las masas proletarizadas, con la clase obrera en su vanguardia, constituyen la fuerza capaz de forzar la democratización real, que, al proporcionar al movimiento obrero libertades reales de organización y de propaganda, permita a éste organizarse para acrecentar su poder y abrir así unas perspectivas positivas para la instauración del socialismo.
- 54 En este sentido, para que las posibilidades expresadas de la clase obrera sean reales, se requiere un activo y continuo factor de unidad, que contrareste las viejas y nuevas divisiones y en especial luche por impedir que determinados sectores de la clase (por unas u otras resistencias a la expresión histórica del socialismo revolucionario) caigan en la tentación reformista y sean integradas por el capitalismo monopolista en su sistema. En consecuencia, la única alternativa viable para, en definitiva, la construcción del socialismo en España, pasa por la formación de un frente de las clases trabajadoras con la clase obrera como elemento fundamental para la elevación de la conciencia.
- 55 Ante esta necesidad podemos preguntarnos cuáles son las posiciones de las organizaciones políticas con raíces en la clase obrera y que se manifiestan socialistas.
- 56 Las direcciones de *los grupos y partidos socialdemócratas* (PSOE, MSC) han renunciado a los objetivos —con frecuencia en contradicción con las aspiraciones de buena parte de sus bases obreras. Su finalidad se reduce a jugar el papel de “oposición integrada”, a ser la izquierda “dentro del sistema”, sin proponerse atacar a la sociedad capitalista en sus raíces; por esta razón su clientela potencial se amplía hacia otras zonas sociales en la medida en que se debilitan sus objetivos socialistas.
- 57 Se sitúan en la línea de la socialdemocracia europea, pero sin tener en cuenta que las condiciones de España son distintas, tanto por lo que se refiere a las clases dominantes como a las explotadas. Su función política real —lo deseen o no sus dirigentes, lo confiesen o no— se reduce a plantear su candidatura a ser la oposición estabilizadora del sistema capitalista español en caso de crisis política del franquismo.
- 58 *El Partido Comunista* mantiene su política de Reconciliación Nacional a pesar de no haberse demostrado eficaz, ya que no consigue la alianza con las clases a que se dirige, fundamentalmente por falta de una base social y política real: la llamada “burguesía nacional” no es una clase con capacidad de independizarse políticamente de la alta burguesía, sino que va a remolque de ésta (lo cual no significa que exista una coincidencia total de intereses y po-

siciones) debido a las características del proceso de industrialización (falta de empresas medianas, etc.), al papel de la pequeña empresa en el capitalismo monopolista, y al enfrentamiento de esta clase con los trabajadores en los conflictos laborales.

- 59 Por otra parte el P.C., tampoco consigue romper su propio aislamiento político, que parece ser una de las causas fundamentales del origen y mantenimiento de la línea de Reconciliación Nacional, política que, por otra parte, es peligrosa por el riesgo de confusión que supone, de reblandecimiento de la conciencia de clase y de pérdida de potencial revolucionario. El P.C., a pesar de sus llamadas a la mesa redonda, a la unidad de las fuerzas antifranquistas, a pesar de identificarse con cuanto se dijo en Munich, no consigue convencer de que sus intenciones son las que declara, por cuanto existe una experiencia histórica que señala a los partidos comunistas ante la burguesía y ante el propio proletariado, como organizaciones revolucionarias.
- 60 Los partidos comunistas están ligados (tanto en la imagen que se tiene de ellos, como en la realidad, aunque sus relaciones han variado en el tiempo) a la URSS; por consiguiente tanto se benefician de las realizaciones soviéticas (URSS, primer Estado Socialista, hoy primera potencia mundial,...) como cargan también con sus tareas y elementos negativos (stalinismo, política exterior soviética, etc.). Esta doble realidad explica en parte que —sobre la base de una misma explotación capitalista— existan en la clase obrera, española y europea, al mismo tiempo y en proporciones variables un filocomunismo espontáneo y un anticomunismo. (Este último sin duda explotado por la burguesía, lo cual no debe impedir que se analicen sus causas objetivas, que no se reducen a la propaganda capitalista.)
- 61 El modelo stalinista —aun después del XX Congreso y del inicio de la desestalinización— ha sido y es un lastre para la lucha socialista en Europa debido al hecho de que al identificarse el socialismo con la deformación staliniana se ha hecho el juego a la propaganda capitalista, que ha sabido aprovechar la oportunidad, frenándose así la maduración de la conciencia socialista de las masas ya que para ellas el modelo staliniano no representa la concreción de sus aspiraciones, en parte por causa del propio vicio stalinista, en parte también porque el modelo estaba encarnado en un país de bajo desarrollo.³

3 La Rusia de los Zares, en 1917 no era un país capitalista desarrollado en el sentido en que por la misma época, lo eran Alemania, USA, Gran Bretaña etc...); es decir, un país en el que las fuerzas productivas habrían alcanzado un elevado grado de desarrollo (medios de producción, nivel técnico...). La victoria de los bolcheviques, al mismo tiempo que la impotencia del obrero europeo (fracaso de la revolución alemana, etc...) en que Lenin confiaba especialmente, obligó a "la construcción del socialismo en un solo país" en una situación de aislamiento económico y de lucha defensiva contra los ataques de la reacción

- 62 Otro factor negativo que ha marcado la imagen de los partidos comunistas fué la mayor o menor instrumentalización que de los mismos ha hecho la URSS en función de su política exterior, política que con frecuencia desorientó y desanimó a las masas, al situar su lucha como algo subordinado al complejo marco de la guerra fría.
- 63 Prueba de lo que venimos diciendo es el aislamiento de los partidos comunistas, incluso dentro de la clase obrera (ya que el aislamiento por la burguesía es obvio y natural).⁴
- 64 El Partido Comunista Español, sin duda se halla marcado por los hechos históricos negativos que hemos mencionado. Más marcado que otros partidos comunistas, seguramente, por cuanto las condiciones de clandestinidad dificultan en el interior una evolución desestalinizadora que ha tenido lugar con mayor intensidad en otros pp. cc.
- 65 A pesar de ello, y esto no debe olvidarse, es evidente que galvaniza las aspiraciones de sectores amplios de las clases trabajadoras; es por ello por lo que es reaccionaria toda política que tenga como premisa la negativa a colaborar con el P.C., la voluntad de mantener su aislamiento, olvidando que, a pesar de las diferencias existentes –que por nuestra parte no minimizamos–, se está

interior y exterior. Estas condiciones, junto con el subdesarrollo económico constituyen la base objetiva que hizo posible el stalinismo (sin que a nuestro modo de ver lo explique totalmente ni lo justifique). Sea lo que sea, lo cierto es que la primera realización socialista supuso un elevado coste social y humano, el que impuso la degeneración estaliniana; el fenómeno es demasiado conocido para insistir en él.

- 4 Conviene hacer algunas consideraciones sobre el caso italiano por resultar especialmente interesante para nuestra problemática. La política italiana en cierto sentido gira en torno al problema del aislamiento del P.C.I.; así, la reciente "apertura a la izquierda" se ha planteado de forma clara como una maniobra tendente a ello (aunque existan, por supuesto, otras causas: la necesidad de ampliar la base por la izquierda para llevar a cabo una política de modernización de capitalismo italiano opuesta a los intereses de la extrema derecha económica,...) Al mismo tiempo, el P.C.I. tiene planteado como problema fundamental la ruptura del citado aislamiento como única alternativa dirigida a la posibilidad de que pueda llegar a totalizar la oposición al sistema (capitalista), pero condenado a la ineficacia sin fuerza capaz de provocar un cambio radical (aún con la nueva estrategia de tipo gradualista), debido a su techo electoral (a los límites que los resultados de las elecciones le imponen, a pesar de su lento pero constante crecimiento) y a la vinculación de una parte de su lento pero constante crecimiento) y a la vinculación de una parte importante de las clases trabajadoras a una poderosa organización interclasista: la Democracia Cristiana.

Estas realidades son básicas, si bien no únicas, para comprender los nuevos aspectos de la política del P.C.I. de la que destacaremos dos hechos especialmente significativos:

- En primer lugar destaca la posición de Togliatti, expresada particularmente en su conocido "testamento político" escrito poco antes de fallecer.
- En segundo lugar, la presentación de la concepción marxista del pluralismo y su justificación teórica efectuada por L. Lombardo Radice (miembro del Comité Federal) en Salzburgo el año en curso (Ver "Rinascita" 8-V-65) de la que destacamos el siguiente párrafo: "Los comunistas, y, más generalmente los marxistas italianos (salvo raras excepciones) se hallan convencidos de que el pluralismo es una exigencia interna de la Revolución Socialista en su país. Crean que en la nueva sociedad no sólo debe ser

- al mismo lado en la lucha de clases. *Tanto el mantenimiento del aislamiento del Partido Comunista como la unidad mecánica de acción, son dos posturas que no aportan nada positivo a la estrategia socialista en nuestro país.*
- 66 Conviene asimismo tener presente la existencia del ya citado anticomunismo en el mismo seno de las clases trabajadoras, anticomunismo cuya doble raíz hemos ya comentado y que se relaciona en un caso, con una conciencia de clase deficiente, subalterna a la ideología burguesa, y en el otro, por el contrario, se relaciona con una mayor madurez política, con una más aguda conciencia de clase (crítica al stalinismo, a la línea de R. N. ...) que los conduce a no identificar R. socialista con el P.C.E.
- 67 La sensibilidad del P. C. a su situación de aislamiento es evidente y ha sido comentada, así como su respuesta consistente en diluir la táctica y la estrategia, eludiendo, por el contrario, aquellos cambios que podrían dar lugar a una política distinta.
- 68 Por todo lo dicho hasta ahora, por el análisis de la situación española, así como por las consideraciones más amplias que se refieren a la historia del movimiento obrero internacional —a las que podrían agregarse reflexiones sobre la evolución de la situación en las democracias populares (especialmente Polonia)— creemos se confirma lo esencial de un planteamiento que caracterizó a la organización FRENTE desde sus inicios; constituyendo uno de sus nervios, una de las ideas directrices de la misma, si bien la misma historia y la experiencia de la organización obligan a profundizarlo, a depurarlo, a corregirlo. Nos referimos al impulso unitario, a la aspiración a la unión de las

consentida la libertad de opinión, sino que tal libertad es indispensable para evitar errores, para avanzar más expeditamente. Creen firmemente que al Estado, en una sociedad socialista, no lo es lícito hacer discriminación alguna entre los ciudadanos por razones ideológicas; consideran muy fecunda la "recuperación" marxista del concepto liberal del Estado aconfesional, laico (entendiendo la palabra "aconfesional" en su sentido amplio, como sinónimo de "ideología privilegiada". Esta minivisión se halla asimismo presente en el documento titulado "Orden del día aprobado por el Comité Central, como material preparatorio de la discusión con vistas al XI Congreso (ver Rinascita, 12-VI-65, punto 9), documento en el que se insiste, al mismo tiempo, en la necesidad de crear las condiciones para un encuentro entre las corrientes católicas avanzadas y el movimiento obrero y en la propuesta de constituir un partido único de la clase obrera, doble perspectiva, dos polos que el secretario del P.C.I., L. Longo calificó de "estrechamente relacionados entre sí, pero no subordinados uno a otro"... en la conferencia Nacional realizada en Génova.

Para concluir estas consideraciones, destacaremos el hecho de que fué la izquierda del P.S.I. (Partido Socialista Italiano), base que, en su mayoría, formó el actual P.S.I.U.P. (Partido Socialista Italiano de Unidad Proletaria) al derivar aquél hacia la social democracia, quien inició un enfoque en términos semejantes al plantearse la necesidad y las implicaciones de la ruptura del interclasismo demócrata-cristiano, como paso imprescindible para la construcción del socialismo en Italia (ver los artículos sobre el tema publicados en su revista "Problemi del socialismo") especialmente los de Lelio Basso, líder de la citada izquierda).

fuerzas socialistas, al objetivo de la unidad de la clase, de un frente de los trabajadores, objetivo con relación al cual ya hemos examinado cual es la actitud de las demás organizaciones con raíces en las clases trabajadoras.

- 69 La aspiración inicial del FRENTE se dirigía, predominantemente, a los militantes de las organizaciones tradicionalmente revolucionarias, así como a los no encuadrados, en un intento de constituir una organización que superara las divisiones también tradicionales y potenciara al movimiento popular ibérico. Este planteamiento ha quedado superado por los hechos: en la actualidad, desde este punto de vista, el F.O.C. y el F.L.P. no son más que un partido entre otros partidos. A pesar de ello, y por todo lo señalado anteriormente, afirmemos que el FRENTE tiene una *función unitaria* a cumplir. Función cuya realización constituye una exigencia, por cuanto sólo la unidad de las clases trabajadoras puede hacer posible la Revolución en España.
- 70 En síntesis: La función unitaria del Frente lo caracteriza con los rasgos siguientes cuyo sentido y fundamentación conocemos:
- a) *Su capacidad para ampliar la base social que se adhiera a una política socialista revolucionaria.*
 - b) Su esfuerzo por *hacer posible la militancia socialista del mayor número de trabajadores*, independientemente de su ideología filosófica o cosmovisión y concepción del hombre, con la sola base de su adhesión a los objetivos del socialismo revolucionario, a la ideología política socialista.
 - c) Su decisión de hacer posible la convergencia de fuerzas socialistas planteando, como primer paso, la realización de acciones comunes, que excluyan la instrumentalización de un grupo por otro, como base para quebrar los compartimientos estancos en el interior de la clase. En este sentido la corta historia del FRENTE es rica en experiencias.
- 71 Condición indispensable para hacer posible la convergencia es que el FRENTE cumpla también a fondo su *función crítica*, en un esfuerzo que no pretende realizar él sólo, por plantearse críticamente los problemas de las sociedades socialistas, por realizar una crítica desde perspectivas revolucionarias de las realidades del socialismo, tarea que le viene facilitada por su no-dogmatismo, su democracia interna, su no vinculación y su reducida herencia.
- 72 Por último y dada la situación de la clase obrera de España, el FRENTE considera esencial realizar una labor tendente a afirmar y potenciar la autonomía de la clase, como única garantía de que las actualmente necesarias luchas democráticas, no se resuelvan en la integración de los trabajadores en la estructura del neocapitalismo, sino que sean un paso positivo hacia el socialismo.

Estrategia y táctica de la clase obrera.

Una necesidad primaria: la conquista de libertades básicas

- 73 De los análisis y consideraciones que se han expuesto, se evidencia en primer término que, si bien la clase obrera ha comenzado a tener y a manifestar una importancia decisiva en la evolución que presenciamos, este papel lo ha jugado mucho más espontáneamente y como peligro potencial para los planes de la burguesía, que como fuerza social y políticamente organizada. Mientras la masa obrera se manifestó patentemente en las huelgas de 1962 y más aisladamente que con reiteración, en la lucha diaria labor de los últimos años, *interviniendo así activamente en las condiciones en las que el capitalismo español ha de operar*, sus grupos políticos y sus organizaciones sindicales, no han estado a la altura de las posibilidades y en ningún momento puede decirse que hayan llevado la iniciativa a escala nacional o general (lo cual no significa que en determinados lugares y fechas, no hayan planteado conflictos muy importantes).
- 74 Lo cual es tanto como decir que, prácticamente, la clase obrera como tal no tiene la iniciativa en la lucha social de España, ya que ni la espontaneidad de las masas, ni la débil y retardada reacción de las organizaciones políticas del proletariado, ni el capitalismo, restan a la burguesía española y a los grupos monopolistas que la presiden la posibilidad de orientar la lucha hacia los campos y en los momentos más propicios para las clases dominantes. Es decir, que si bien los planes de la burguesía se encuentran condicionados por la presencia real de la clase obrera, no es menos cierto que al no presentar ésta la iniciativa, por debilidad organizativa, es la burguesía la que realmente orienta en este momento, según sus intereses, el desarrollo español.
- 75 Dotar a la clase obrera y al pueblo, de conciencia política, es decir de organización política, a fin de que pueda utilizar con todo rendimiento su fuerza real, *es por consiguiente la primera meta a conseguir*.
- 76 Sin embargo, la experiencia de los años de la dictadura franquista, pone de manifiesto que, en el cerrado cuadro de la represión franquista, en las duras condiciones de carácter fascista impuestas con la derrota de 1939 favorecidas por las circunstancias internacionales, resulta en extremo difícil que las organizaciones del proletariado lleguen a alcanzar niveles de organización y militancia suficientemente altos como para poder cumplir el papel de elevación de conciencia del proletariado a que antes nos referíamos.
- 77 Sin un cierto grado de libertad de asociación y de expresión, es decir de manifestación en todos sus aspectos, parece en extremo difícil que las organizaciones obreras puedan llegar a dirigir realmente el movimiento de las

masas, que, mientras tanto, seguirá siendo una respuesta retardada a cada una de las iniciativas burguesas más dolorosas para el proletariado. No será fácil que pasen de grupos más o menos numerosos, fáciles al desánimo y a la represión.

- 78 Lograr estas libertades básicas reales de asociación y de expresión y propaganda es, como decimos, la primera meta a conseguir por los elementos conscientes del proletariado.
- 79 *El actual momento del desarrollo económico español pone unas especiales condiciones objetivas para el logro de esas metas inmediatas por el proletariado, siempre que sus elementos conscientes sepan aprovechar y utilizar en beneficio de su propia política las contradicciones y dificultades que el capitalismo monopolista tiene para su desarrollo en la España franquista. Estas condiciones que en resumen son, la necesidad de flexibilidad en la dirección de la economía, el crecimiento de cierta opinión pública burguesa, la necesidad de suavizar las formas más agriamente fascistas de cara a la integración europea, la contradicción entre los grupos monopolistas que desean un control más directo del poder, la vieja burocracia falangista y las clases medio y pequeño burguesas. El conjunto de esos fenómenos a los que llamamos "liberalización" y que en realidad son una nueva forma de dictadura burguesa en la intención de los grupos monopolistas. Sin embargo, la acción consciente de proletariado, puede convertirlos en el grado en que resulta de la lucha, en auténtica democratización.*
- 80 El momento es bueno, *de excepción*, porque la interacción de cada uno de los fenómenos que integran la liberalización ha provocado la aparición de una conciencia obrera más extendida, hoy en general reivindicativa puramente y de por sí absorbible por el sistema, pero que puede elevarse hacia niveles políticos que transformarían radicalmente la relación de fuerzas. Cada iniciativa del capitalismo tiene un doble efecto y siempre, en un aspecto, facilita la potenciación del proletariado en el grado en que sepa ser aprovechado. Buen ejemplo, los convenios colectivos.
- 81 A esa mayor conciencia de clase, hay que unir la mayor experiencia de los grupos políticos y sindicales, cuya importancia tampoco hay que minimizar y que en ciertas zonas de España ha conseguido quizá una fuerza digna de ser tenida en cuenta, si bien no la tienen todavía a escala nacional.
- 82 Puestas las fuerzas sociales de España en movimiento por exigencias del desarrollo, se abren, como decimos, posibilidades de excepción a los elementos conscientes de la clase obrera para aprovechar en beneficio de su política dada iniciativas burguesas; la "liberalización no es otra cosa que la democracia para y de los burgueses", que se sienten suficientemente fuertes para

prescindir de ciertos elementos del corsé fascista del Estado. Democratizar la liberalización, rompiendo así los planos de la oligarquía monopolista, es pues el objetivo que la clase obrera debe proponerse, siempre con el realismo suficiente para saber que cada conquista democrática será enturbiada y falsificada en todo lo posible por la burguesía. Esa democratización tiene por objeto conseguir las básicas libertades para la existencia de la clase obrera organizada, que la potencian, y al propio tiempo modificando las condiciones políticas, abran caminos en la lucha por el socialismo.

83 *Una falsa perspectiva: La República Democrática Burguesa*

De la evidente necesidad que la clase obrera y el pueblo tienen de conquistar las libertades necesarias para su organización, acción, y propaganda, no debe concluirse que el objetivo próximo del proletariado en España sea lograr la República Democrática Burguesa: en primer lugar porque ese Régimen Político para el futuro de España es una entelequia, ya que no hay fuerzas sociales que realmente lo apoyen, pues únicamente el proletariado estaría claramente interesado en ella, lo que supondría, casi de lograrlo, la República Socialista.⁵

84 Pero en segundo lugar, la meta o perspectiva de la República Democrática burguesa, además de irreal, resulta alienante para la clase obrera, ya que la supedita a un orden político que no es el propio, con la consiguiente pérdida de su propia conciencia socialista.

85 Las estrategias para la clase obrera que se fundan en alianzas con grupos de la burguesía, *con fijación de aspiraciones comunes para después de la cat-*

5 Conviene insistir en los fundamentos reales de estas afirmaciones. La República Burguesa en su expresión típica Parlamentaria corresponde a un momento del desarrollo capitalista en que la burguesía, dividida en grupos y fuerzas con frecuencia enfrentados, domina el aparato del Estado por medio de influencias parlamentarias, haciendo de las Cámaras, el crisol de coaliciones de intereses, cada uno de los cuales no es suficientemente fuerte de por sí para tener el dominio hegemónico. Pero cuando el capital monopolista es suficientemente fuerte, las restantes capas sociales de la burguesía se ven obligadas a aceptar su patronazgo con tal de alejar la engorrosa presencia de las fuerzas obreras en el parlamento y en la política en general.

Por otra parte, un planteamiento realista de la estrategia proletaria en España no puede olvidar que el franquismo es la expresión política de la burguesía. Nunca como en el franquismo, en la Historia Moderna de España, la burguesía como tal, en toda su amplitud y diversidad de grupos sociales, se ha identificado y se ha visto tan claramente reconocida en un Régimen político. La nuestra es una burguesía que ha vivido, como ninguna otra en la Europa occidental, la experiencia revolucionaria. Debido a ello ha logrado suavizar las posibles contradicciones entre sus grupos, abandonando ingenuos planteamientos democráticos o liberales, simplemente en interés de la estructura fundamental del Régimen capitalista y en garantía del respecto a su propia escala de valores. Esta burguesía, dada por anteriores experiencias históricas al abandono en manos de militares de la gestión concreta de la política, tomó masivamente, a lo largo de la guerra española, la decisión de integrar una unidad frente al peligro revolucionario abandonando la gestión política nuevamente al ejército y a la burocracia falangista.

da del franquismo, implican esta perspectiva de que hablamos. La propia burguesía, a lo largo de los años, ha demostrado lo ideal de estos planteamientos, ya que, no solo como clase, sino sus propios e hipotéticos representantes políticos, han venido negando la colaboración continuada a los grupos y organizaciones con teoría revolucionaria.

- 86 Para comprender claramente lo que venimos afirmando es necesario considerar cual es el contenido fundamental del Régimen franquista y delimitar en consecuencia, quiénes realmente están en contra de ese Régimen político. Se ha de aclarar en primer término que el carácter principal de Régimen no es el "fascis no", entendiéndolo éste como una ideología de base irracional, pero bien trabada, propia de las clases medias, socialmente demagógica, pero que de hecho es aprovechada por el gran capital para conservar su privilegio. El Régimen de Franco no ha tenido la coherencia ideológica ni el apoyo de un gran partido de masas como sus congéneros europeos. De ahí la posibilidad de que a lo largo de su historia haya podido el franquismo pasar, de enemigo de la democracia a bastión de occidente; la historia de sus gobiernos pone de relieve también su falta de continuidad ideológica. Sin embargo, todos sabemos que nada ha cambiado fundamentalmente. El franquismo se adapta a las necesidades de las clases que lo impusieron y hoy, otra vez se presenta y se prepara para nuevos cambios aparentes. Su real y más peligrosa limitación es la persona física de Franco que no durará eternamente. De ahí la preocupación de la burguesía y su problema que es en estos momentos la fórmula de continuar el franquismo sin Franco.
- 87 Los líderes y representantes de las diversas corrientes ideológicas burguesas que forman claramente o ambiguamente en la oposición (desde el Sr. Ruiz Jiménez hasta el Sr. Tierno Galván, etc...) son, como todos sabemos, incluidos ellos mismos, piezas de recambio. La burguesía es consciente de que incluso de cara a su opinión adicta, la dureza de las formas del Régimen y la amplitud de los poderes del Jefe del Estado, se justificaban únicamente por la inmediatez de la guerra y por la sola virtud del Caudillo. Los hombres de recambio lo saben y bajo otros ropajes ideológicos se ofrecen a la burguesía y se ocupan puramente de que sus nombres no se olviden. Pero hasta hoy nada hace pensar que algo vaya a cambiar fundamentalmente, y la burguesía simplemente los tiene en cuenta, sin ofrecerles apenas apoyo real mientras exista Franco, garantía efectiva de sus intereses.⁶

6 Así puede verse la indiferencia con que fueron recibidas las sanciones a los asistentes a la conferencia de Munich 1962, puede eliminarse, no ya a un Bergamín, sino al Abad Escarré o a Aranguren, sin que nada grave suceda.

- 88 Lo característico del Régimen de Franco no es, como decíamos, sus formas fascistas (que de algún modo comenzaron ya a eliminarse hace años) sino el ser un Régimen antidemocrático y de dictadura de la burguesía.

Un Régimen cuya razón de ser es impedir la libre expresión democrática real del pueblo, en beneficio de los intereses y privilegios de las clases dominantes. La actual madurez del capitalismo monopolista español, le permite comenzar a pensar en las formas políticas más convenientes, que, sin perder ninguna de las garantías que le ha asegurado el predominio, le permitan, no obstante, sobrevivir y desarrollarse con mayor flexibilidad hasta que logre la total integración de la clase obrera en su sistema y la desaparición por consiguiente del peligro revolucionario. Se iniciará, ha comenzado ya, un proceso de hipócritas concesiones pseudodemocráticas, de pseudolibertades, de creación de una “oposición adicta y fiel” y de unas organizaciones sindicales “conformadizas y responsables”. Pero lo que realmente signifique real fidelidad a los intereses populares y a la clase obrera, continuará siendo objeto de persecución cínica o cruenta.

- 89 Todas estas consideraciones ponen ya de relieve quienes verdaderamente están interesados en el “derrocamiento del franquismo” y quienes piensan sólo en su “substitución”. Resulta evidente que solamente la clase obrera y el pueblo proletarizado están objetivamente interesados en el auténtico derrocamiento que signifique la posibilidad de su libre expresión democrática. Las clases burguesas, en la diversidad y variedad de sus grupos, están claramente interesadas en el mantenimiento del orden actual y en asegurar su mejor continuación.

- 90 Aclarada la significación de “derrocamiento” y de “substitución” del franquismo, resulta más clara la incongruencia de cualquier planteamiento estratégico del proletariado que se base en la alianza con las fuerzas burguesas en pos de un objetivo común postfranquista.

- 91 *Esto no significa ni mucho menos que defendamos el aislacionismo de la clase obrera, ni de sus organizaciones políticas, respecto a los grupos políticos burgueses más o menos existentes en la clandestinidad y que si bien no representan auténticamente a sus bases sociales futuras, son sin embargo minorías a veces numerosas que expresan, precisamente, una útil contradicción de la burguesía. Estos grupos deben ser continuamente horizontalizados, en el sentido de que sirvan a las auténticas necesidades de la lucha y de la política proletaria. (Los pactos para acciones concretas, de claro matiz antifranquista y que al propio tiempo puedan ser sentidas*

como propias por la clase obrera, deben continuamente ser propuestos por la organización política del proletariado.)⁷

- 92 En resumen, dada la inviabilidad de la República Democrática Burguesa en su forma típica e histórica, y del carácter alienante que tienen para el proletariado las vinculaciones a objetivos políticos burgueses, debe rechazarse este planteamiento, al mismo tiempo que insistir en la conveniencia de pactos de horizontalización con todos los grupos que operan en la clandestinidad.

Las conquistas democráticas de hoy no pueden comprometer los objetivos socialistas del proletariado: la línea autónoma de la clase obrera.

- 93 El mayor peligro con que se enfrenta el proletariado en España es el de su integración en la sociedad neocapitalista que está surgiendo. Es decir, la aceptación por su parte de jugar un papel subordinado en relación a la clase dominante, de limitar sus reivindicaciones y objetivos a lo que el sistema capitalista puede conceder sin transformarse. Este peligro es ya una realidad en gran número de países de capitalismo desarrollado, y presiona amenazador sobre el movimiento obrero de vida y el nivel de desarrollo es de los más bajos de entre los países europeos capitalistas; pero, por el contrario, la debilidad de la organización política aumenta el riesgo de integración, dada la consiguiente fragilidad de la conciencia socialista y la falta de perspectivas definidas.
- 94 Por todo ello, sería un gravísimo error que, por oportunismo, la organización política del proletariado cayese en la tentación de ocultar o disimular su ideología socialista en la espera de, mediante hacerse menos temible para la burguesía, lograr así una más rápida democratización. Es ingenuo suponer que pueda realizar una labor eficaz de propaganda socialista en las masas obreras, de denuncia del capitalismo, de la burguesía y de sus maniobras, y aparecer además como públicamente complacidas en las aspiraciones políticas burguesas.
- 95 Por todo ello, el movimiento obrero español se enfrenta en primer lugar (a diferencia de lo que ocurre en otros países) con la tarea de construir

7 ¿Qué significan entonces los grupos políticos más o menos organizados y más o menos clandestinos que con distintas siglas parecen representar sectores ideológicos de la Democracia Cristiana o de partidos demócratas liberales? Estos grupos y sus líderes, constituyen, como decíamos, una posibilidad de sucesión objetiva del franquismo y serán utilizados por la burguesía para garantizar la continuación de lo fundamental de la dictadura. No importa la mayor o menor sinceridad de los planteamientos democráticos de las personas que los integran; lo cierto es que, aprovechando sus antecedentes de "oposición" para su pasteleo de falsificaciones, la burguesía, su real clientela, les obligará a actuar en la línea real de sus intereses o bien los rechazará, puesto que sólo como sustitutos habrán sido llamados.

su *autonomía organizativa*, es decir de constituirse en fuerza organizada del socialismo, libre del corsé burgués (sindicatos verticales, carencia de partidos y prensa propia), de acuerdo con sus auténticos intereses (unidad sindical y de acción política) y no de acuerdo con los intereses de la burguesía (pluralidad de sindicatos y enfrentamiento de los grupos políticos obreros). Y en segundo lugar, con la tarea de desarrollar su *autonomía ideológica*, o sea su capacidad de realizar una crítica radical del sistema capitalista y de dar su respuesta ofreciendo una alternativa. Autonomía que supone una lucha ideológica, que supone perder la timidez en la crítica, que debe ser por lo menos implícitamente socialista, y que supone un esfuerzo constante por modelar la conciencia de clase en un sentido socialista.

96 Autonomía organizativa y autonomía ideológica son dos condiciones para desarrollar una *política autónoma*, independiente, con objetivos propios. La tarea de promover la autonomía del movimiento obrero constituye una labor fundamental, una condición para que las conquistas parciales arrancadas a la burguesía, no se transformen, a la larga, en medidas estabilizadoras del sistema capitalista al quedar aquellas contenidas dentro de los moldes burgueses por falta de perspectivas y de voluntad del movimiento obrero.

97 *La línea política autónoma del proletariado supone en el momento y en la circunstancia presente, que la actual lucha por conseguir las libertades de expresión, asociación y acción indispensables para su existencia como clase consciente, no se orienten a la consecución de un orden político y social liberal burgués, sino a su propia potenciación y fortalecimiento, con miras a sus reales objetivos socialistas.*

El proyecto político de la clase obrera de España

98 Según todo lo que llevamos dicho, podemos resumir, que las líneas maestras de una estrategia realista proletaria son las siguientes:

- a) *Autonomía organizativa*, es decir, en estos momentos y circunstancias la reivindicación y la lucha por las libertades indispensables para la existencia de la clase a nivel político, sin que esto signifique enajenación a principios políticos burgueses, ni tampoco aislacionismo de la organización obrera.
- b) *Autonomía ideológica*, mediante la crítica radical del sistema capitalista, la educación socialista de las masas, la denuncia de las maniobras de la burguesía y la proposición continua de reivindicaciones concretas que nieguen prácticamente y cuanto menos sean implícitamente socialistas o aumenten el poder real de la clase a cualquier nivel.

c) *Unidad de acción, que hay que añadir a las anteriores, de todas las organizaciones obreras y, en consecuencia, Frente socialista.*

- 99 La política que en estas líneas se resume abre la posibilidad de un fortalecimiento progresivo del proletariado que, realizado en un sentido frentista debe integrar a las masas proletarizadas de singular peso numérico en sociedades de alto desarrollo industrial. Esta política se presenta viable, naturalmente teniendo al propio tiempo presente el proyecto burgués de liberalización y las necesidades del desarrollo capitalista en España, con todas las contradicciones apuntadas en otro lugar.
- 100 Este desarrollo de la fuerza política del proletariado ha de tener lugar en el marco de unas condiciones políticas que, si bien diferirán de las adicionales del franquismo en su expresión más dura y fascista, no suponen ni mucho menos unas condiciones de libertad total al estilo de las de los viejos regímenes parlamentarios. Supondrá seguramente por mucho tiempo la necesidad de utilizar simultáneamente los medios legales que vayan apareciendo (instituciones pseudoliberales y pseudorepresentativas) con la inevitable clandestinidad en donde se prevé estará buena parte de los instrumentos del movimiento obrero y de sus órganos.
- 101 Más allá de la desaparición física de Franco y de sus instituciones políticas más características, la clase obrera seguirá luchando por el “derrocamiento de la dictadura burguesa” de la que el franquismo es una encarnación. Y esa lucha utilizará todas las contradicciones y apuros del capitalismo español. La legalidad absoluta, la manifestación abierta de sus objetivos de clase (que en otras circunstancias históricas hubiese podido expresar en el marco de una República Parlamentaria) la legará la clase obrera y masas proletarizadas por sus solas fuerzas sin el apoyo de presiones exteriores de importancia, ni mucho menos de sectores de nuestra burguesía.⁸

8 Sin duda alguna la desaparición física de Franco (que debe estar presente como posibilidad en cualquier momento en los próximos diez años) puede ser una buena ocasión para la clase obrera, aprovechando el posible desconcierto de las clases dominantes; de todas formas es evidente, que su desaparición no supone, ni mucho menos, la desaparición del “franquismo” como forma política del Estado. No puede pensarse en España con los esquemas de las caídas del Fascismo y del nacismo, por cuanto las diferencias son notabilísimas. El caso del nacismo ofrece unas diferencias demasiado evidentes para comentarlas. El caso del fascismo requiere más consideración: El Régimen se derrumbó al final de la guerra por la acción bélica de los aliados; esta situación -que explica el cambio brusco, el derrumbamiento- se halla en la base de la eficacia del impulso relevador que las masas populares organizadas imprimieran al nuevo Régimen Republicano, que se plasmó en una constitución ampliamente democrática que luego fue también ampliamente neutralizada por el resurgir de las clases dominantes es dada en la Democracia Cristiana, inicialmente más sensible a las aspiraciones populares.

El futuro Régimen de equilibrio y el paso al socialismo

- 102 Si, como en otro lugar hemos afirmado, el proyecto político burgués para España consiste en la aproximación gradual de las formas políticas franquistas a las de los regímenes neautoritarios europeos, con mayor cantidad de resortes del poder en manos de los grupos oligárquicos que en otros países, ya que el nuestro no tiene ni siquiera la arraigada tradición política liberal y parlamentaria que aquellos; si, como vemos, el proyecto político de la clase obrera ha de ser el autoafirmarse como clase luchando y persiguiendo los objetivos políticos y sociales que le son propios; si, como hemos repetidamente analizado, no existen hoy clases sociales con expresión política propia dentro de la burguesía, capaces de afirmarse con intereses propios independientemente del capital monopolista, según todo esto, parece evidente que el futuro de España no será en absoluto un Régimen de "idílica" democracia parlamentaria, sino que debemos prepararnos para un crudo enfrentamiento de clases: burguesía monopolista y su clientela contra clase obrera y pueblo proletarizado.
- 103 Sin embargo, y es imprescindible tener muy clara esta consideración, este enfrentamiento de clases no es nada probable que derive a una tensión insurreccional. Y ello por dos condiciones prácticamente determinantes: 1ª) la condición objetiva de que dentro de las actuales coordenadas internacionales y el presente equilibrio de fuerzas, no parece fuera viable un movimiento violento del proletariado español, que sería aplastado por el capitalismo internacional. 2ª) la condición de carácter subjetivo consistente en que el progresivo desarrollo del capital monopolista en España irá logrando niveles de vida y empleo tales que las consignas de carácter violento no es fácil que sean recibidas por la gran mayoría de las masas urbanas de España.
- 104 Resultado de todas estas condiciones y proyectos de las fuerzas sociales en presencia es que, dado el crecimiento numérico progresivo de la clase obrera y capas proletarizadas, dada la creciente conciencia política socialista que supone la línea autónoma del proletariado, dado el carácter autoritario del proyecto político del capital monopolista, y considerada también la imposibilidad de que esta aguda contradicción explote en una crisis insurreccional, parece evidente que la situación española desembocará cuando el capital monopolista (español y europeo en España) haya conseguido superiores niveles de industrialización, y cuando el proletariado haya conseguido en su lucha imponer su reconocimiento como fuerza real actuante consciente y políticamente, en un régimen de equilibrio de fuerzas, que supone de alguna manera un "pacto tácito" de no agresión violenta inmediata. Este Régimen

de equilibrio, cuyas bases sociales serán, como hemos dicho repetidamente, un fuerte proletariado de clara conciencia socialista y una burguesía monopolista autoritaria que dominará económica y psicológicamente a amplias masas de pequeña y media burguesía, detentadoras por consentimiento de aquella de ciertos medios de producción, y unas masas proletarizadas que se disputarán ambos bandos como clientela, este Régimen, decimos, podrá recordar por algunas de sus características formales a la democracia burguesa tradicional, pero sustancialmente es ya otra cosa.

- 105 Por otra parte, cuales sean las características formales de semejante régimen de equilibrio es difícil de prever y, en realidad, atañen poco al fondo del problema. Puede recordar a la actual situación italiana, o a la actual situación griega o revestir una forma española inédita. Formalmente puede ser una monarquía o una república; puede ser un régimen constitucional de franquismo con una ilegalidad consentida e impuesta del movimiento obrero. Lo importante es que lo que caracterizará de verdad al “nuevo régimen” y significará el auténtico “derrocamiento” del franquismo será que la clase obrera y el pueblo podrán expresarse o incidir con posibilidad de llevar la iniciativa en la lucha de la legalidad, dentro o fuera de las instituciones constitucionales.
- 106 El expresado pacto “tácito” de no agresión violenta a que antes nos referíamos no supone ni mucho menos la renuncia de la clase obrera a sus objetivos socialistas y a la representación de su alternativa radical al sistema capitalista. Antes al contrario, el peso de una clase obrera organizada consciente y en la vanguardia de las masas crecientes proletarizadas, flexionará a la fuerza la propia sociedad capitalista y la estrategia de autonomía se reflejará entonces en sucesivas conquistas de poderes en el propio seno del tinglado monopolista.
- 107 En las actuales condiciones parece aventurado hacer afirmaciones tajantes sobre la forma en que tendrá lugar en España el paso al socialismo. Las condiciones para que éste sea posible han quedado ya apuntadas y pueden resumirse del modo siguiente: constituir el movimiento obrero como fuerza organizada, sin hipotecar, sin sacrificar las posibilidades futuras, es decir, conquistando la autonomía ideológica y política.
- 108 Tan sólo la práctica, con la inestimable ayuda de todas las experiencias revolucionarias habidas, permitirá ir precisando las perspectivas, que parecen oscilar entre las siguientes:
- a) Una toma del poder a través de un proceso acelerado que culmine en la ocupación física de los centros de poder estatales y no estatales, a partir de los que luego se desarrolle una política de transformación socialista; o

- b) Un proceso gradual (único que parece viable en los países occidentales de capitalismo avanzado) basado en la conquista progresiva de poderes autónomos a todos los niveles (empresa, ayuntamiento, plan económico, administración del Estado, ejército, sindicatos, parlamento, etc...) mediante los cuales conseguir objetivos intermedios que cobran su verdadera y total significación como pasos o etapas en el sentido de una alternativa global, el socialismo, al que se le da así un contenido positivo, superando la pura negación teórica del capitalismo, y superando también las afirmaciones generales. Se trata de una perspectiva que da unidad y abre horizontes coherentes a las conquistas parciales; estos objetivos, intermedios, al mismo tiempo que mejoran las condiciones de vida de las masas trabajadoras (según criterios distintos de los que propone el capitalismo) deben acrecentar su poder para hacer posibles nuevas conquistas.
- 109 En último término, el que la estrategia final tienda más a uno u otro modelo dependerá de multitud de factores, de entre los que cabe destacar el tiempo o plazo en que la clase obrera consiga constituirse en potente fuerza organizada, el nivel de desarrollo económico alcanzado y la situación internacional.⁹

⁹ Resulta obvio que la misma realidad de fuerte enfrentamiento de clases que supone el cuadro que más arriba se traza, no hará nunca fácil el sucesivo aumento de poder de la clase obrera y la progresiva conquista de "objetivos intermedios" de carácter no capitalista, y que, en consecuencia, el equilibrio y el "pacto tácito" pueden romperse en cualquier momento, ya que el capitalismo, al menos hasta el presente histórico no se disuelve como un azucarillo en agua. De ahí que, aunque sin violencia, se trata de una situación real de "fuerza" que puede devenir violenta en el momento en que el capitalismo vea definitivamente perdida la partida; posibilidad tanto más real cuanto más se aproximen las fases últimas del proceso. Es necesario esta consideración para que quede claro que la "línea autónoma" y de conquista de poderes que aquí se ha esbozado no supone en absoluto, por el hecho de no ser insurreccional, una actitud pacifista por principio.

**DECLARACIÓ DE LA III CONFERÈNCIA
DEL F.O.C. Gener de 1969**



Este texto es el resultado de las discusiones de la Conferencia; se halla tan sólo pendiente de las modificaciones a introducir por no reflejar, eventualmente, el sentido exacto de las votaciones.

- I. La lucha mundial por el socialismo.
- II. Capitalismo y socialismo en las nacionalidades ibéricas.
 - 2.1 *Una sola etapa queda abierta: la revolución socialista.*
 - 2.1.1 La alternativa de los trabajadores.
 - 2.1.2 El desarrollo de las fuerzas productivas.
 - 2.1.3 El capitalismo monopolista de Estado en las nacionalidades ibéricas.
 - 2.1.4 El movimiento obrero y socialista frente a la pequeña y mediana empresa.
 - 2.1.5 No existe “programación democrática” dentro del capitalismo.
 - 2.1.6 La vía capitalista en el campo.
 - 2.2 *La relación entre las clases sociales.*
 - 2.2.1 Las clases sociales bajo el capitalismo monopolista de Estado en las nacionalidades ibéricas.
 - 2.2.2 El frente revolucionario de los trabajadores.
 - 2.3 *Perspectivas políticas en las nacionalidades ibéricas.*
 - 2.3.1 La trayectoria autoritaria del capitalismo español y las tareas de la revolución burguesa.
 - 2.3.2 Las formas políticas del franquismo sin Franco.
 - 2.3.3 El doble poder y la lucha por la conquista del poder.
- III. La construcción colectiva de la nueva sociedad.
 - 3.1 *Las condiciones necesarias del socialismo.*
 - 3.2 *Las nuevas relaciones de producción.*
 - 3.3 *El régimen político del socialismo.*
 - 3.4 *El Frente Socialista y el partido revolucionario de vanguardia.*
- IV. La organización de un frente revolucionario de los trabajadores.
 - 4.1 *La estrategia revolucionaria del proletariado.*
 - 4.2 *Un partido de nuevo tipo.*
 - 4.3 *Las reivindicaciones elementales.*
 - 4.4 *El programa de transición al socialismo.*
 - 4.5 *El programa.*

I.- La lucha mundial por el socialismo

La revolución soviética de Octubre de 1917 marca el inicio de un nuevo período histórico a escala mundial: el período de la transición del capitalismo al socialismo. Las grandes revoluciones china y cubana son los dos otros grandes hitos de dicho período; el capitalismo ha demostrado ser un sistema cauduco; numerosas áreas del mundo han escapado a su dominio y han debido afrontar el reto que supone la existencia efectiva de países socialistas.

No obstante, el fracaso de la revolución europea después de la I guerra mundial, el subdesarrollo, el agotamiento de la clase obrera después de la guerra civil, y su carácter minoritario, así como el posterior abandono de toda perspectiva internacionalista, han marcado con rasgos profundamente burocráticos el socialismo soviético. El poder indiscutido del Partido Comunista —facilitado por la opción contrarrevolucionaria de los otros partidos— su fusión con el aparato del Estado, la concentración de poder en el vértice del aparato del partido y más especialmente en el vértice del mismo, la liquidación de la democracia soviética, la ausencia de toda autonomía de las organizaciones de masas, constituyen otros tantos mecanismos mediante los cuales la burocracia de Estado soviético ha expropiado políticamente al proletariado ruso. El stalinismo y el culto de la personalidad han constituido la manifestación más palpable y dramática de todo este proceso.

Las consecuencias de esta evolución sobre el movimiento revolucionario mundial son conocidas: la práctica política de los partidos comunistas y de la Internacional Comunista se han caracterizado fundamentalmente —y en general— por su papel de construcción del socialismo en un sólo país, abandonando casi sin excepción toda acción revolucionaria pero capitalizando, no obstante, las aspiraciones revolucionarias de numerosos trabajadores. El desarme ideológico y político provocado entre las masas trabajadoras por la política de los partidos comunistas y también por los socialdemócratas, han sido uno de los factores que han facilitado la recuperación de la hegemonía capitalista en base a la onda expansiva generada por la reconstrucción de la postguerra (II Guerra Mundial) y el posterior inicio de la integración económica europea.

El llamado proceso de desestalinización –resultado de la dialéctica interna de la sociedad soviética– se ha quedado en una simple denuncia del culto a la personalidad y en un retroceso de la arbitrariedad policíaca y a una cierta liberalización, en dar lugar a una efectiva democracia socialista; dicho proceso responde a la sociedad de la burocracia soviética de mantener su predominio en las nuevas concesiones, caracterizadas por el desarrollo e internacionalización de las fuerzas productivas las cuales han entrado en contradicción con los métodos y las estructuras burocráticas de dirección y gestión de la sociedad establecidos durante la fase de acumulación inicial y de reconstrucción.

Por otra parte y después de la II Guerra Mundial se ha desarrollado un amplio movimiento de liberación nacional pero que en la mayor parte de los casos –mediante la colaboración de las burguesías nacionales– no ha dado lugar más que a la sustitución del colonialismo clásico por un neocolonialismo igualmente opresor, más sutil que aquel. Como consecuencia de ello las posteriores luchas de liberación nacional (Viet-Nam, Cuba, Angola, Guinea portuguesa, etc.) han cobrado claramente carácter anticapitalista como única posibilidad efectiva de conquistar una independencia real así como de quebrar el llamado “círculo vicioso de subdesarrollo” el cual aparece cada vez más claramente como un efecto de la lógica capitalista a escala mundial.

También después de la Segunda Guerra Mundial, en el seno del bloque imperialista se ha producido una importante modificación caracterizada por el hecho de que los Estados Unidos han conquistado una hegemonía indiscutible; las contradicciones interimperialistas –sin haber desaparecido totalmente– juegan un papel secundario. Los USA ejercen a conciencia su papel de gendarme mundial de la reacción arrogándose el derecho a intervenir militarmente en todos los países. La hegemonía de los USA ha permitido que la estrategia imperialista ganara en coherencia y en coordinación.

No obstante, el imperialismo americano ha visto fracasar sus precarios intentos de resolver al modo “reformista” (ayuda al Tercer Mundo, Alianza para el Progreso, etc.) las graves contradicciones que debe afrontar a escala mundial; cada vez debe mostrar de modo más evidente su faz represiva, interviniendo militarmente en los distintos países. Los numerosos golpes de Estado en África, y en América Latina, la intervención armada en Santo Domingo, los diversos intentos de invasión de Cuba, las provocaciones contra Corea del Norte son algunos de los hechos que enmarcan el elemento culminante de esta estrategia: la criminal agresión contra el pueblo del Viet-Nam cuya heroica resistencia constituye un ejemplo y una lección para todos los pueblos.

Sin embargo, más recientemente han estallado también grandes contradicciones en el interior del bloque imperialista, algunas de ellas provocadas de modo muy directo por la guerra del Viet-Nam; la crisis del dolar y la creciente revuelta del pueblo negro norteamericano constituyen sin duda alguna los dos elementos más característicos. Simultáneamente, en los otros países de capitalismo avanzado surgen nuevos fermentos revolucionarios; la crisis francesa de Mayo de 1968 ha desbloqueado la evolución política de la izquierda revolucionaria en el citado país así como ha abierto nuevas perspectivas para la lucha socialista en dichos países; lucha que se inserta de modo cada vez más claro en una perspectiva antiimperialista.

Las nuevas perspectivas se abren precisamente en el momento en que se empieza también a manifestar la crisis de la socialdemocracia europea, tanto en los países en los que ha estado o está en el gobierno, como en aquellos en los que ejerce el papel de oposición en el sistema. La aparición de nuevos sectores (jóvenes obreros y el movimiento estudiantil, etc.) cuya lucha revolucionaria escapa a las directrices de los partidos comunistas y, consecuentemente, la aparición de nuevos elementos de vanguardia al margen de los partidos tradicionales constituye otro rasgo que caracteriza la nueva fase de la lucha mundial por el comunismo.

Después del período de guerra fría provocada por la USA para aprovechar su supremacía militar-nuclear, la política de la URSS se ha caracterizado por la aplicación de la llamada coexistencia pacífica —quebrada sistemáticamente por el imperialismo— política que, en perfecta continuidad con la anterior de construcción del socialismo en un sólo país, pretende subordinar el progreso de la revolución mundial al desarrollo económico de la Unión Soviética y el valor ejemplar de sus realizaciones. Esta política es inaceptable para todo revolucionario por cuanto supone la aceptación del statu que infravalora el papel esencial que ejercen las luchas anticapitalistas y antiimperialistas de los pueblos llamados Tercer Mundo así como las de los trabajadores de los países de capitalismo avanzado, todas las cuales subordina a las necesidades del desarrollo económico soviético.

El conflicto chino-soviético —a pesar de su desacertado planteo que ha anulado la mayor parte de su potencialidad— ha abierto un período de saludable discusión en el seno del movimiento revolucionario. El fin del monolitismo —agravado por la reciente intervención rusa en Checoslovaquia— ha hecho posible una serie de iniciativas que han desbloqueado la evolución del movimiento revolucionario, si bien a costa de su atomización. La aparición de nuevos elementos revolucionarios (izquierda socialista europea, guerrilleros latinoamericanos, etc.) —caracterizados por el rechazo de toda espera del so-

cialismo como consecuencia de la intervención de factores externos a su propia lucha (triunfo económico de URSS, victoria de la revolución en los países atrasados contra los monopolios, etc.)— e iniciativas tales como la Tricontinental y las OLAS marcan el comienzo de una nueva etapa y expresan también una nueva concepción de las relaciones entre las organizaciones revolucionarias.

El proceso de concentración y de unificación capitalistas que se expresa a través de la internacionalización del capital y la constitución de áreas económicas progresivamente integradas constituye un dato fundamental de nuestra época. Ante esta realidad es imposible concebir un combate socialista desligado de la lucha antiimperialista. De aquí deriva la necesidad de coordinar a escala “regional” y mundial los distintos movimientos revolucionarios sobre la base de la autonomía de los diversos países y partidos, es decir, sobre la base del rechazo del principio del Estado y del partido guías.

En estas condiciones, el internacionalismo activo no constituye sólo una obligación moral —planteada en términos de pura solidaridad— sino que constituye una necesidad de primer orden para luchar efectivamente contra la opresión capitalista. *A la internacionalización creciente del capital debe responder el internacionalismo activo de los revolucionarios.*

No obstante, *el primer deber de todo revolucionario consiste en hacer la revolución en su propio país*, consiste en contribuir a dispersar las fuerzas imperialistas. Veamos pues como se plantea esta tarea a los revolucionarios de las nacionalidades ibéricas.

II. Capitalismo y socialismo en las nacionalidades ibéricas

2.1 Una sola etapa queda abierta: La Revolución Socialista

2.1.1 La alternativa de los trabajadores.

El proceso de crecimiento capitalista que, entre graves contradicciones y profundas crisis, se produce desde hace unos años en nuestro país ha desposeído de base real a un conjunto de esquemas y fórmulas propuestas tradicionalmente a los trabajadores. En particular, ha convertido en una entelequia el objetivo de la revolución social “democrática” para aludir a las luchas proletarias y populares por la imposición de libertades de expresión, organización y propaganda, contra el franquismo o sus nuevas encarnaciones. Tal como se viene entendiendo clásicamente, la fórmula de la revolución democrática hace referencia a un cambio de sistema económico-social, se identifica con una trans-

formación de estructuras, que se dirigiría a la sustitución del sistema imperante —cuya dirección detenta una minoría monopolista y financiera— por un sistema distinto, de carácter no socialista, en cuya instauración estarían interesados no sólo la clase obrera y los trabajadores, sino también las heterogéneas capas que componen la burguesía no monopolista.

La imposición de libertades de organización, expresión y propaganda constituye una tarea que sólo la clase obrera, organizada unitaria y democráticamente en sus Comisiones, se muestra capaz de dirigir del modo más firme y consecuente aprovechando para ello todo un conjunto de contradicciones en el propio seno de la burguesía. La lucha de los trabajadores por imponer tales libertades resultaría absolutamente necesaria como medio para acelerar un desarrollo organizativo y una acumulación de experiencia política que la dictadura burguesa ha pretendido negar para siempre. *Pero en ningún momento la clase obrera y los trabajadores pueden limitar su horizonte político y social a la democratización de un Estado que siga siendo el Estado de la burguesía*, su máquina burocrática de represión. Su lucha debe dar un paso más: La Revolución Socialista, como única salida posible al estado de opresión política y explotación económica a que actualmente se halla sometida. Veamos por qué.

2.1.2 El desarrollo de las fuerzas productivas.

La fuerza dominante, impulsora del desarrollo burgués, es el gran capital industrial y financiero, aliado a la oligarquía terrateniente y que a través de los grandes monopolios controla los sectores decisivos de la economía. (Banca, industrias básicas, petroquímica, automóviles, medios de transporte, etc.)

El encuadramiento fascista de las masas trabajadoras, su aplastamiento político tras la derrota al término de la guerra civil, marcan un hito fundamental en la historia del capitalismo español, posibilitan la apertura de un largo período de sobre-explotación de la clase obrera y los trabajadores, que constituye la base de una importante acumulación y concentración capitalista.

La alta burguesía y los terratenientes hallaron la ajustada expresión de sus intereses en la gestión político-burocrática de la Falange durante esta fase histórica. El intervencionismo estatal, la proyección directa del Estado sobre la economía a través del I.N.I., la orientación autárquica y la represión del movimiento obrero componían el cuadro de la política que gestionaba la Falange.

La oligarquía monopolista, fuertemente integrada, desempeña ya desde el principio una función determinante de la lenta recuperación económica. La Banca refuerza su posición de centro económico fundamental, lo cual viene facilita-

do por su carácter mixto; comienzan a brotar, bajo su total dependencia, núcleos industriales de relativa importancia. Pero al mismo tiempo se produce la proliferación de empresas de pequeña y mediana magnitud que sólo el proteccionismo radical, basado en una política autártica permitiría subsistir.

En 1951 una intensa agitación popular repercute duramente sobre el Régimen, sometido además a un bloqueo político y económico. La crítica situación será prontamente paliada con la apertura de relaciones diplomáticas por parte del imperialismo yanqui. El restablecimiento de las relaciones diplomáticas y económicas con los países capitalistas marca el comienzo de la apertura del país a los intereses estratégicos del imperialismo.

A partir de este momento se produce una aceleración de los ritmos de crecimiento económico que viene acompañado de un proceso inflacionista que dura hasta 1959. En 1957 el sistema aparece devorado por la inflación —que en este año alcanza su punto culminante— desenchajado de un desarrollo capitalista a plena aceleración, —creación del Mercado Común— y enfrentado a la amenaza potencial de unas masas trabajadoras duramente oprimidas. Estallarán entonces las contradicciones largamente incubadas entre la alta burguesía y la burocracia falangista. La entrada en el gobierno de un equipo de representantes directos del gran capital, constituye una muestra evidente del relevo de fuerzas que la concentración de poderes en manos de la alta burguesía había venido preparando.

Con el plan de Estabilización (1959) —que se produce ya en el marco de unas nuevas relaciones internacionales del Régimen— los grupos dominantes comenzarán a sentar las premisas de una nueva política económica, una política que define, de modo inequívoco, su necesidad de intensificar su desarrollo económico en colaboración decidida con la oligarquía monopolista internacional.

Se irán construyendo, a renglón seguido, los instrumentos que el proyecto monopolista requiere en orden a sus exigencias de flexibilidad, incompatibles con el agarrotamiento burocrático del período anterior. Así la liberalización exterior —que en el plano laboral supone la adopción del sistema de convenios colectivos— y una prudente liberalización del comercio exterior, significarán el quebrantamiento del dirigismo y la autarquía.

La estabilización significó, junto a la degradación sustancial del poder de compra —es decir, la explotación de la clase obrera en sus necesidades más fundamentales—, la constitución de un importante paro en las ciudades, problema al que el capitalismo español pudo dar salida —a través de la emigración— proporcionando el ejército industrial de reserva que los monopolios europeos venían necesitando. Con la emigración, por otra parte, el capitalismo español se benefició con las divisas derivadas de los salarios de los obreros emigrados.

Hacia 1961, la explotación de la clase obrera había permitido ya, una suficiente acumulación y concentración económica en manos de la oligarquía dominante, lo que le permitió iniciar un proceso de crecimiento y reorganización del aparato productivo, permitiendo una mejora relativa de las condiciones de explotación allí donde las reivindicaciones de los trabajadores se mostraban más organizadas y eficaces.

Se intentó planificar un desarrollo económico estable, contando con las favorables circunstancias que ofrecía Europa. Pero desde el primer momento el desarrollo ha sido desequilibrado y anárquico, y cuando han flaqueado las condiciones externas favorables, y se han agotado los impulsos dados por la inversión efectuada en nuevos sectores industriales, los grupos dominantes han debido renunciar a la demagogia "desarrollista" descargando nuevamente el peso de la crisis sobre las espaldas de los trabajadores.

El capitalismo español sólo tiene una salida: adecuar su ritmo de crecimiento a las nuevas condiciones y a las contradicciones no resueltas; ello implica conformarse con un ritmo de crecimiento más modesto e introducir nuevos métodos de explotación y opresión y recurrir, una vez agotadas las posibilidades demagógicas de la CNS, a la utilización de la represión policíaca y militar; todo ello con la finalidad de participar subordinadamente en el reparto del mercado español que —como una pieza más de su estrategia mundial— están preparando las grandes compañías yanquis y europeas con el respaldo del potencial represivo del imperialismo. Así pues, el futuro que pueden ofrecer nos las clases dominantes en España, que fué primero de autarquía y de sueños de imperialismo, y más tarde promesas de integración en pie de igualdad en el capitalismo europeo, se torna cada vez más un futuro de subordinación a los intereses del imperialismo yanqui y europeo.

Esta es la salida oligárquica a los problemas de nuestro país. Frente a ello no queda en pie que más que una fuerza y un camino: el camino emprendido por las luchas obreras de 1962, renovadas en 1964 y fortalecidas día a día en torno a las Comisiones Obreras; la fuerza de la clase obrera unida y organizada en sus Comisiones, constituyéndose en vanguardia del resto de los trabajadores.

2.1.3 El capitalismo monopolista de Estado en las nacionalidades ibéricas. Definimos el sistema actual bajo la dominación de *capitalismo monopolista del Estado*. *El Régimen que le sigue apuntalando es una dictadura de la burguesía, dirigida por el capital financiero y monopolista aliado con la oligarquía latifundista y progresivamente integrado en la órbita del capitalismo monopolista internacional*. La concentración técnica y financiera de los resortes

económicos fundamentales define la extensión del poder de la Banca y los grandes monopolios que utilizan el Estado no sólo como instrumento de dominio político, sino además como agente económico de primer orden.

El Estado apoyándose en un sector público (INI, Banca pública, etc.) y en unos recursos financieros cada vez más voluminosos, desarrolla una gran capacidad de intervención en el mecanismo de acumulación e inversión del capital y opera incisivamente sobre el proceso económico, con el fin de suavizar sus contradicciones y paliar sus crisis.

Esta proyección del capitalismo monopolista de Estado, se acompaña, necesariamente de una estrecha interpenetración entre la gestión pública y la gestión privada, lo que representa una extensión constante del campo de acción de la tecnocracia.

El capitalismo monopolista no es, así, una superestructura, una costra artificial que obstaculiza el desarrollo de las "verdaderas" estructuras de la economía española. El sistema del capitalismo monopolista de Estado, es, en realidad, una estructura económica de primera magnitud: es la estructura que adquiere la concentración técnica y financiera al llegar a un determinado nivel dentro del sistema capitalista, en su fase imperialista.

Solamente por una radical expropiación de los mecanismos de acumulación en inversiones, que subordinan la sociedad entera al interés de los grupos monopolistas y del estado a su servicio, podrán ponerse las bases de un nuevo sistema productivo dirigido a la satisfacción de las necesidades reales de los trabajadores y se sentarán las premisas de la construcción de una sociedad sin clases, librada de la explotación y opresión.

Dada la extensión del poder monopolista y el carácter decisivo de los resortes públicos y privados sometido a su dominio, la única revolución realmente democrática posible en las nacionalidades ibéricas es la Revolución Socialista. Las transformaciones socialistas cubren la única etapa revolucionaria abierta ante los explotados y oprimidos tras la conquista del poder político. No existe ningún sistema intermedio, posterior a la supresión del capitalismo monopolista y anterior al socialismo.

2.1.4 La actitud del movimiento obrero y socialista frente a la pequeña y media empresa.

Es por todo lo expuesto anteriormente que no podemos proponer, como camino y perspectiva de la clase obrera y del resto de los trabajadores, la fórmula de una "revolución democrática". No creemos que la liquidación del capitalismo más avanzado, el monopolista, pueda dejar paso libre a formas de producción no monopolistas que aquel, superior en el plano de

la organización y de la productividad, está barriendo en unos casos y sometiendo a su hegemonía política y económica a otros. Desde que el momento en que los medios esenciales de producción se hallan en propiedad privada monopolista y estatal monopolista, su nacionalización por un frente revolucionario de los trabajadores dirigida por la clase obrera, constituirá el primer paso de una revolución que no tardará en verse obligada —por la propia articulación del capitalismo— a realizar profundas incursiones en toda la propiedad burguesa.

Es claro que *la clase obrera no pueda oponerse a la evolución en curso en nombre de otro desarrollo burgués*, sean cuales fueren las instituciones políticas acompañantes. Es decir, no puede orientar su lucha hacia la supresión del poder de la alta burguesía industrial y financiera en beneficio de las formas pequeño-burguesas de producción hoy en crisis nacional e internacional.

Por otra parte, la contradicción existente entre las pequeñas y medias burguesías y el capital monopolista —contradicción a la que la penetración imperialista en el país confiere carácter permanente— no puede ya resolverse en antagonismo abierto.

En definitiva pues, la actitud de los revolucionarios ante el doble aspecto de la estructura industrial capitalista debe consistir en constatar el carácter inevitable de la concentración monopolista en el seno del capitalismo, sin que ello implique que deben impulsarla en nombre de la eficacia, y extrayendo del mismo argumentos en favor de la superioridad económica del socialismo, es decir, de la adecuación de las relaciones de producción a los nuevos niveles alcanzados por las fuerzas productivas.

2.1.5 No existe “programación democrática” dentro del capitalismo.

Las dificultades de acceso al Mercado Común y la amenaza potencial del movimiento obrero y popular, agudizan el interés oligárquico en acelerar la conversión del aparato productivo bajo control monopolista, en reforzar las palancas de su dominación económica y política mediante un control cada vez más estrecho del aparato estatal, en resguardar aquella dominación situándola en creciente dependencia respecto a la oligarquía imperialista.

No cabe duda de que, en este camino, los grupos dominantes pueden ir introduciendo ciertos perfeccionamientos técnicos en sus “planes indicativos”. Naturalmente no constituye tarea del movimiento obrero el empeñarse en esta dirección, colaborando con la tecnocracia en función de dar realidad a los planes del capitalismo. Ahora bien ¿se trata de que la clase obrera construya hoy sus órganos de lucha contra el franquismo para poder “participar” mañana en una

programación “democrática” del proceso monopolista? Esto es lo que aconsejan hoy los exponentes del reformismo en nuestro país.

Esta alternativa, para conseguir una planificación verdaderamente democrática, es evidentemente inviable, puesto que los órganos técnicos de la planificación corresponden al Estado —estado de clase— cuyo único interés es mantener el máximo de beneficio de los monopolios a costa de la explotación obrera. *Solo puede haber planificación democrática destruyendo el Estado de la burguesía.*

Así pues, la alternativa democrática a los planes que los tecnócratas elaboran al servicio del capitalismo no puede ser sino una planificación de la producción de acuerdo con las necesidades colectivas, elaborada democráticamente y ejecutada, en todos los niveles, bajo el control de las organizaciones de la clase obrera y del resto de los trabajadores. Esta planificación exigirá como palancas fundamentales de su carácter imperativo para todos los sectores de la economía, la nacionalización del crédito y de los sectores básicos y de la punta de la economía, hoy en manos de la oligarquía monopolista y del Estado a su servicio. Evidentemente, tiene como condición política la conquista del poder por la clase obrera en vanguardia de un frente revolucionario de los trabajadores.

2.1.6 La vía capitalista en el campo

Las estructuras arcaicas subsistentes de la agricultura vienen operando como un peligroso estrangulamiento para el desarrollo capitalista ya que al actuar a través de la subida del coste de la vida ponen en marcha tensiones inflacionistas de difícil contención, desde el momento en que se deben a causas estructurales. El capitalismo monopolista, trabado por la realización de reformas de estructuras agrarias radicales por su sistema de alianzas, pretende superar esta contradicción, por medios antidemocráticos como el impulso irracional al éxodo rural, descargando sobre los emigrantes los costes sociales del mismo y promoviendo una lenta transformación capitalista en el campo.

La ruina de pequeña propiedad agraria, imposibilitada por su pobreza de medios para efectuar las transformaciones que los actuales cambios de la demanda y los nuevos niveles de coste exigen, acelera vertiginosamente la transferencia de población campesina hacia los núcleos urbanos industrializados. Mediante el éxodo masivo del proletariado rural y del campesinado pobre arruinado, se ha pretendido potenciar en las ciudades el mercado interior que la ausencia de una reforma agraria ha impedido históricamente desarrollar en el campo.

Por otra parte el abandono del campo a la iniciativa privada supone, dentro de la perspectiva monopolista trazada por los tecnócratas, que la elimina-

ción del excedente de población no sólo intensificará la concentración de estructuras agrarias sino que además, deberá traducirse en una transformación capitalista progresiva de la gran propiedad terrateniente. Así pues, *la alternativa de la oligarquía se orienta hacia una prolongada y dolorosa transformación capitalista del campo.*

La clase obrera y los demás trabajadores de la ciudad y del campo, constatan en su propia carne la necesidad cada vez más apremiante de la reforma agraria. Necesitan impugnar decididamente la racionalidad económica y humana de la manera como el capitalismo monopolista trata de afrontar el problema agrario. Necesitan oponerse al abandono de unos urgentes cambios de estructura en aras de los intereses de la iniciativa privada por cuanto ello implica la despoblación de regiones enteras más allá del umbral de viabilidad económica y social; necesitan oponerse a la anarquía de la producción de los mercados que favorecen la proliferación de múltiples escalones de intermediarios insertos en los circuitos de comercialización y que inciden de forma inflacionista sobre el coste de la vida; necesitan oponerse a la concentración capitalista de la agricultura bajo control financiero y la implantación en la misma de los grandes monopolios industriales y comerciales.

Ahora bien, *dado el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas en la agricultura el problema del latifundismo no puede ser abordado ya desde una perspectiva distributiva*, desde una perspectiva caracterizada por la expropiación del latifundismo para su reparto entre los jornaleros y al campesinado pobre con el fin de convertirlos en burgueses acomodados: una orientación similar supondría un paso atrás por cuanto no permitiría utilizar racionalmente las citadas fuerzas productivas. Por otra parte, la explotación cada vez más intensa de mano de obra asalariada en los latifundios y un incremento —que todavía es débil— de la mecanización y de los recursos técnicos en su sector de los mismos, impiden seguir destacando el carácter “antifeudal” de la reforma agraria aún cuando subsistan numerosos rasgos de corte arcaico “precapitalista”, referido a las relaciones laborales, cuya extirpación constituye precisamente el objetivo inmediato de la lucha de los trabajadores del campo.

2.2 *La relación entre las clases sociales*

2.2.1 Las clases sociales bajo el capitalismo monopolista de Estado en las nacionalidades ibéricas.

La alta burguesía industrial y financiera —que dispone del apoyo incondicional del Ejército y de la jerarquía eclesiástica y a la que se halla integrada buena parte de los terratenientes— *aparece como el grupo hegemónico de las demás*

capas burguesas y ve directamente representados sus intereses por la gestión de una tecnocracia cuyos componentes desempeñan la función de expertos del alto capitalismo de Estado. Dicho grupo tecnocrático —como se ha señalado ya— es el fruto del relevo, a partir de 1957, de los equipos burocráticos falangistas.

La burocracia falangista, que ha gestionado durante todo un período los intereses del capitalismo, se halla progresivamente marginada por no responder ya su protagonismo político a los intereses del gran capital. Esta contradicción se manifiesta a veces por medio de ásperos contrastes pero que no dan nunca lugar a desplazamientos radicales y bruscos de la citada burocracia por cuanto *la burguesía monopolista necesita todavía de ella por cuanto carece de fórmulas socialdemocratas* suficientemente implantadas entre los trabajadores como para sustituir con mecanismos integrados los tinglados represivos falangistas.

La alta burguesía se halla a su vez en contradicción con los intereses de la burguesía autonomista de Catalunya y Euskadi, de la pequeña burguesía urbana y los campesinos medios. La existencia de esta contradicción se manifiesta con especial relieve en determinadas fases de la conyuntura económica como conflicto interno de las fuerzas burguesas: en 1959-60 como en 1967, la falta de créditos, la absorción y crisis de las pequeñas empresas, la incomodidad derivada del corsé sindical verticalista, la crisis de la agricultura con sus repercusiones sobre el coste del mantenimiento y reproducción de la fuerza de trabajo, agudizan y resaltan la contradicción entre la oligarquía y la llamada burguesía no monopolista. En períodos de inflación y crecimiento, como el que media entre 1960 y 1966, el capital monopolista se hace sin esfuerzo con el dominio de la situación en el seno de la burguesía, absorbiendo y liquidando lentamente el impulso de la burguesía no monopolista.

De la contradicción en el seno de la oligarquía, los trabajadores no pueden esperar sino un cambio de fachada política, en el que a los residuos de autoritarismo burocrático suceda el abierto autoritarismo de los monopolios y de sus tecnócratas, el franquismo sin Franco. De la segunda contradicción, en el seno de la burguesía, los trabajadores se deben esforzarse en obtener aliados circunstanciales en las luchas actuales, un posible apoyo en la lucha contra la represión, en la imposición de algunas libertades que no comprometan, a los ojos de esta burguesía la pervivencia del sistema capitalista.

La burguesía no monopolista es incapaz, históricamente, de oponer el desfase técnico de sus sectores más marginales, así como sus exigencias de mayor proteccionismo a la concentración o internacionalización de las fuerzas productivas que impulsa, de modo irreversible, el sistema del capitalismo monopolista de Estado.

Una vez el capital monopolista se ha convertido en el estado mayor de toda la burguesía, no existente, dentro de la misma, capas sociales con expresión autónoma, es decir, con capacidad de afirmarse radicalmente, con intereses propios: contra el sistema cuya hegemonía detenta la burguesía monopolista. Una alianza de la clase obrera con el campesinado —en todas sus capas— y la burguesía no monopolista solo ha tenido lugar, circunstancialmente, en una situación histórica específica, cuando ha existido un factor de liberación nacional unificador; por encima de las contradicciones de clase de un sistema de tipo colonial en una guerra revolucionaria de independencia antiimperialista. Y este no es, evidentemente, el caso de nuestras nacionalidades, pese a la creciente subordinación a los monopolios internacionales.

Los campesinos pobres constituyen, actualmente, uno de los sectores más explotados y oprimidos de nuestra sociedad; no sólo son víctimas de una feroz explotación capitalista, sino que sufren además las inhumanas condiciones de vida que caracterizan a la mayor parte de las zonas rurales (viviendas insalubres, falta de escuelas, insuficiente asistencia médica y sanitaria, etc.) y son explotados por multitud de intermediarios. Su descontento encierra un potencial anticapitalista muy importante. Pero este mismo descontento tenderá a cristalizar en luchas de retaguardia, sin incidencia profunda en las bases del sistema y sin mejorar efectivamente su situación, si se las encierra en los estrechos límites de una reforma agraria burguesa. Si la lucha de los pequeños campesinos no se integra en una perspectiva anticapitalista, desvía su potencial revolucionario, se sitúa a remolque de los grandes intereses agrarios y resulta incapaz de oponerse a los resultados inhumanos del proceso monopolista.

La clase obrera rural (obreros fijos y jornaleros) a pesar de haber visto reducido su número debido al éxodo rural, continúa representando una fuerza social particularmente importante y oprimida y constituye una de las bases sociales de la revolución socialista; la expresión de su combatividad se ha visto frenada por su dispersión, la fácil represión, la válvula de escape que supone la posibilidad de emigrar, etc.; a pesar de ello, está empezando a organizarse y a expresarse mediante sus Comisiones unitarias. Su alianza con la clase obrera industrial se halla acentuada sobre sólidas bases pero que carecen todavía de la adecuada mediación organizativa y política.

La lucha contra los distintos aspectos que caracterizan la política agraria actual tiene que suponer una alternativa que, tanto desde el punto de vista económico como desde el punto de vista social sea superior a la vía de lenta colonización del campo que ofrece el capitalismo. Esta alternativa no consiste evidentemente en la defensa de la propiedad campesina en sus formas más arcaicas y antieconó-

micas, reclamando su protección como tal propiedad frente al gran capital. La pequeña explotación —e incluso en muchos casos la mediana propiedad— no resultan ya viables técnicamente en ningún sistema. No se trata de luchar por el fortalecimiento de “sanas” economías campesinas de pequeña o media dimensión; no se trata de retroceder a formas que el propio capitalismo supera inexorablemente. *La única alternativa superior a la implantación progresiva de los monopolios en la agricultura se resume en la extensión de formas diversas de explotación colectiva aplicadas a la gestión de unidades dotadas de dimensiones óptimas.* Por todo ello, la tradicional consigna “la tierra al que la trabaja” adquiere un contenido nuevo, como reivindicación de la apropiación y gestión colectiva de la gran explotación agraria, asentando en ella a los obreros y a los campesinos sin tierra; así pues, no se deben fomentar las ilusiones reaccionarias del campesinado pobre allí donde existe un mínimo de desarrollo capitalista.

La industrialización ha incrementado el peso numérico de la clase obrera urbana, obreros de la industria, empleados, parte de administrativos, técnicos inferiores, y la incorporación de la mujer al trabajo asalariado ha contribuido también a ello. La intensificación de su concentración ha favorecido su combatividad y su organización; su sentido de la acción organizada y, en definitiva, su papel en la producción lo constituyen en clase de vanguardia de la lucha anticapitalista tal como está demostrado ya mediante el desarrollo de las Comisiones Obreras, eje de todas las luchas actuales, de un modo especial en los grandes centros industriales. Un hecho que merece especial mención es la incorporación de la joven generación obrera a la lucha.

El proceso de desarrollo en curso implica una notable expansión de diversas capas de asalariados como técnicos medios, administrativos, cuadros científicos, profesionales de la enseñanza, funcionarios sin cargo, etc. Su desarrollo numérico limita las posibilidades efectivas de las que dispone el capitalismo (remuneración, status, posibilidades de ascenso) para privilegiarlos y desolidarizarlos de la clase obrera; como consecuencia de ello y las modificaciones que se producen en sus condiciones objetivas de trabajo, están percibiendo con progresiva claridad la opresión de la que son objeto. La incorporación de estos sectores de trabajadores asalariados a la lucha anticapitalista constituye una tarea ineludible pero para cuya realización efectiva no puede ignorarse que los factores materiales e ideológicos de integración en el sistema inciden en ellos mucho más profundamente que en la clase obrera.

2.2.2 El frente revolucionario de los trabajadores.

Únicamente, los trabajadores de la ciudad y del campo, asalariados y no asalariados, se hallan objetivamente interesados en una transformación socia-

lista, de la sociedad en las nacionalidades ibéricas. El nuevo bloque histórico de fuerzas capaz de sustituir al bloque histórico actualmente dominante y presidido por la alta burguesía, no es otro que un frente revolucionario de los trabajadores dirigido por la clase obrera.

La clase obrera debe pues impulsar la alianza revolucionaria con el resto de los trabajadores asalariados, el campesinado pobre, así como con los autopatrones de la industria y los servicios, y los sectores de estudiantes e intelectuales anticapitalistas.

La clase obrera no puede aspirar con éxito a la dirección de la sociedad si no asume como propias las aspiraciones de cuantas fuerzas se hallan explotadas y oprimidas por el sistema. Estas fuerzas deben poder reconocer la expresión de sus reivindicaciones y objetivos en el programa del partido revolucionario de vanguardia. La estrategia revolucionaria que ese partido debe construir, se centra en organizar a todas aquellas fuerzas en un nuevo bloque histórico —el frente revolucionario de los trabajadores— dirigido hacia la toma del poder por el sector más progresivo del mismo, la clase obrera. Así, la unidad del vasto frente de organizaciones de masa reposa sobre una *síntesis de las diversas exigencias y necesidades establecidas en su nivel más elevado*, que sólo por la conquista del poder y la construcción del socialismo puede ser alcanzado. Las reivindicaciones propias de cada sector, respondiendo a condiciones de explotación y opresión distintas dentro de la sociedad capitalista, se unifican sin embargo, frente a las mismas estructuras opresoras, en un proyecto de transformación socialista.

2.3 Perspectivas políticas en las nacionalidades ibéricas

2.3.1 La trayectoria autoritaria del capitalismo español y las tareas de la revolución burguesa.

La mediocre implantación de la burguesía española en los inicios de la industrialización, su alianza con la oligarquía latifundista y su renuncia a la realización de una transformación agraria radical, han hecho del desarrollo capitalista, un lento proceso, desigual y turbado por graves antagonismos que hallaron su más clara expresión en la crisis revolucionaria de 1936. Estas desigualdades y antagonismos, determinados por un bajo punto de partida han acentuado los rasgos antidemocráticos de la burguesía española que ha hecho de la dictadura militar y fascista su habitual forma de dominación.

Sin embargo, la incapacidad de las clases dominantes para adoptar las formas políticas demoliberales que han acompañado al desarrollo económico en los países de capitalismo avanzado, no niega la aplastante realidad de una trans-

formación capitalista de toda la sociedad, perceptibles en sus bases técnicas y económicas.

El hecho de que el capitalismo español haya necesitado del fascismo para acceder a la fase monopolista constituye una peculiaridad del mismo. *El franquismo es precisamente la forma dictatorial mediante la cual el capital monopolista ha realizado las tareas fundamentales de la revolución burguesa española.*

Lo característico del régimen franquista no se basa pues en sus formas fascistas (que empezaron a eliminarse de algún modo hace años) sino el ser un *régimen antidemocrático y de dictadura de la burguesía*. Un régimen cuya razón de ser es impedir la expresión libre y democrática del pueblo, en beneficio de los intereses y privilegios de las clases dominantes y, en primer lugar, del capitalismo monopolista y financiero.

Las contradicciones políticas del franquismo

La incompatibilidad de las formas fascistas con la nueva política económica ha provocado un ensayo de sustitución de los rasgos políticos más duros del régimen franquista. Ahora bien, la liberalización ha naufragado en un mar de compromisos dictados por las contradicciones internas de las clases dominantes ante la amenaza de las luchas obreras.

Los revolucionarios debemos poner de manifiesto a cada paso las contradicciones que el anárquico desarrollo capitalista y la lucha de las masas agudizan en la cima del Estado burgués. Pero, al propio tiempo, tenemos que explicar correctamente el sentido y el valor de dichas contradicciones.

La primera de ellas divide a las fuerzas de la oligarquía dirigente en torno a dos grupos: por un lado, el capital monopolista liberalizante, que simpatiza con la evolución autoritaria del capitalismo europeo y, por otro lado, la burocracia del Movimiento (y buena parte de los jefes militares) que ve en el mantenimiento de formas políticas fascizantes y fórmulas económicas autárquicas la única garantía de su propia supervivencia como grupo sustancialmente identificado con el aparato franquista y el medio de intentar conquistar el apoyo de ciertas capas pequeño y medio burguesas. De este enfrentamiento, son prueba palpable las polémicas de la prensa liberalizante —en definitiva, la prensa de los monopolios, alentada por el Opus Dei y la Democracia Cristiana continuista— con los jerarcas sindicales y los periódicos falangistas, el debate sobre el Estatuto del Movimiento, las discusiones en torno al acercamiento al Mercado Común y, en general, sobre la orientación de las relaciones económicas con el exterior. Además, el desarme arancelario y el liberalismo económico de los “ministerios especializados” encuentran fuerte resistencia en los núcleos más cerrados del nacionalismo autárquico a ultranza,

espoledados por las dificultades puestas por el Mercado Común a las peticiones de asociación del capital monopolista español. Estos grupos inmovilistas se sitúan a la cabeza de los procesos de endurecimiento represivo en las fases de crisis, pero la movilización que puedan llevar a cabo entre las capas inferiores y más vulnerables de la burguesía no parece que pueda conseguir una base social sólida y duradera.

Por otra parte, el hecho de que el desarrollo monopolista, entre en conflicto con las instituciones y fuerzas que lo sirvieron de apoyo durante la época autárquica e intervencionista, no significa que el sistema exija una “democratización” real. Lo único que exige es una mayor flexibilidad —la reivindicación de plena libertad de despido es significativa al respecto— que se ha traducido en las apariencias de la “liberalización” durante la última fase de expansión económica. Pero *la convergencia de graves atascos del crecimiento capitalista con la extensión de la lucha de las masas, frenando incluso esas maniobras e intenciones, otorgando la palabra a los expedientes más brutales de la represión.*

La segunda contradicción afecta a la burguesía monopolista y al capital monopolista.

A pesar de que la burguesía no monopolista no constituye una fuerza interesada en la supresión del capitalismo monopolista de Estado, que constituiría la desaparición de la burguesía considerada como clase, las necesidades actuales de la lucha imponen importantes distinciones; tendríamos de distinguir por un lado, pequeña y media burguesía centralista y, por otro, la autonomista, preponderante en Catalunya y Euskadi, en donde pequeña y media burguesía adoptaron de forma bastante general una decisión de enfrentamiento a la gran burguesía. Solamente después con el franquismo instituido, se inicia un proceso de acercamiento que se va cumpliendo a medida que las posiciones extremas se abandonan. El irracionalismo centralista, que representó una actitud política dominante en el régimen, se va transformando, a nivel de ideología de clase, en una creciente comprensión de las actitudes particularistas más templadas. Si entre la alta burguesía y la pequeña y media burguesía centralista podríamos mencionar la existencia de un pacto nunca roto, por lo que a la media y pequeña burguesía autonomistas se refiere, el pacto social —aún no el político— está en trance de constituirse. Pero en el momento actual antes de que el pacto político se haya estrechado, el proletariado revolucionario no debe subestimar el papel de oposición que juegan los grupos políticos que representan a las burguesías autonomistas.

Hay que rechazar, sin embargo, las especulaciones reformistas acerca de la posibilidad de una colaboración revolucionaria entre la clase obrera y la

burguesía no monopolista en el proceso de liquidación de la alta burguesía industrial y financiera. Hay que rechazar estas especulaciones y la justificación oportunista que las acompaña, consistente en hacer depender de un pacto de esta índole el carácter "pacífico" de la transición al socialismo.

En síntesis, la clase obrera, si bien no puede movilizar a las heterogéneas capas de la burguesía no monopolista en la lucha contra el sistema capitalista a riesgo de desviar en realidad esta lucha hacia otros objetivos, *sí puede y debe movilizar a estas capas y a sus representantes en torno a la lucha que las organizaciones de masas de los trabajadores llevan contra todas las formas de opresión* que se hacen patentes bajo la dominación del capitalismo monopolista de Estado en su expresión política actual. Ampliando de este modo la base de movilización de la lucha por el derrocamiento del franquismo o de cualquier forma autoritaria que le suceda, neutralizará al mismo tiempo la capacidad de resistencia de la burguesía en la defensa de todo el sistema capitalista.

Los pactos con estos sectores para acciones concretas, de claro matiz anti-franquista, y que, al propio tiempo, puedan ser sentidas como propias por la clase obrera, deben ser propuestos continuamente por la organización política del proletariado.

Pero la organización política del proletariado no puede ignorar que en esta lucha de influencia sobre la pequeña y media burguesía, se producirá también inevitablemente una influencia entre las clases contendientes, dado el carácter dialéctico del enfrentamiento.

Sobre estas contradicciones internas de la burguesía que forzaron la maniobra de la "liberalización" han presionado, haciéndola fracasar, dos órdenes de factores; la lucha del movimiento obrero por una auténtica democratización y el cambio de signo de la situación internacional, evolucionando hacia formas menos cómodas de coexistencia pacífica. El temor de los grupos dominantes a que la liberalización se convirtiese en una auténtica democratización y por tanto en un instrumento en manos del movimiento obrero y popular (concretamente en manos de Comisiones Obreras) las ha obligado a frenar el proceso, introduciendo cortapisas legales y contraórdenes para delimitar claramente a quien debía beneficiar y a quien no debía beneficiar aquella apertura.

2.3.2 Las formas políticas del franquismo sin Franco.

La crisis de las formas fascistas del Estado franquista no va a dar lugar por sí misma a un sistema de libertades políticas en el sentido tradicional. El punto de partida de esa crisis, las peculiaridades de la evolución del capitalismo español, y sus correspondientes manifestaciones políticas, representan un obstáculo insalvable para que se produzca este cambio político, que carece además de

la base social necesaria. Es importante comprender que el *punto de llegada no es el sistema de libertades políticas del capitalismo pre-monopolista, sancionado en una constitución democrática-burguesa*, pues este tipo de sistema y de constitución, de carácter parlamentario, ha entrado también en crisis en los países europeos de capitalismo avanzado. En realidad el punto de partida de la presente crisis de las anteriores formas políticas liquida las bases de aquél régimen. El carácter autoritario que las formas fascistas han conferido a la dictadura burguesa pretende recogerlo la oligarquía monopolista íntegramente para pasar, a través de una "liberalización" y una "institucionalización" que han mostrado ya su total inmovilismo, a un régimen político que se asemeja a la más desvirtuada de las democracias burguesas, y que sea, en esencia lo mismo que son ellas, es decir, la forma política mediante la cual una reducida tecnocracia estrechamente ligada a los monopolios y a la Banca, dicta el comportamiento no sólo político sino también económico, de todas las clases sociales. La lucha por la imposición de las libertades políticas de expresión, organización y propaganda y la reacción burguesa.

La clase obrera y el resto de los trabajadores son en realidad los únicos interesados en el derrocamiento del franquismo y del sistema que lo sustenta. La imposición de las libertades de expresión, organización y propaganda, así como la lucha contra la represión, representan una componente necesaria de la lucha socialista. *La clase obrera no puede dejar el monopolio de estas reivindicaciones al reformismo*, pues constituyen un medio de impulsar políticamente su propia organización al mismo tiempo que poseen capacidad de convocatoria sobre el resto de los trabajadores; por último son un medio de arrastrar a la pequeña burguesía. Dicho hecho, no obstante, no puede conducir a una nueva Constitución en que la burguesía monopolista o no monopolista reconocería estos derechos. Pero ello, no quiere significar que la lucha de los trabajadores no posea o deba poseer unos objetivos definidos, reales y posibles en la fase actual. Es más, *es necesario inscribir la lucha por las libertades políticas de organización, expresión y propaganda en el marco de una alternativa política global*.

Muchas de las libertades políticas de expresión, organización y propaganda serán negadas sistemáticamente por la dictadura burguesa y no serán conseguidas en su plenitud hasta que las clases que la utilizan en provecho propio hayan sido desalojadas del Estado y dicho Estado haya sido destruido y sustituido por el Estado de los Trabajadores.

Pero existen libertades reclamadas actualmente por la clase obrera que pueden realizarse efectivamente en el marco del sistema dominado por el capitalismo monopolista y señalan precisamente los límites de este dominio.

Ello no quiere decir que la oligarquía no pueda dar marcha atrás cuando las luchas de los trabajadores se hagan insostenibles. No es impensable una vuelta atrás como se ha producido en otros países (Grecia, p.e.) pero ello no impedirá el triunfo final siempre que la fuerza de la clase obrera y de los trabajadores no se halle en las libertades alcanzadas sino en la organización y combatividad obtenidas en la conquista y defensa de las mismas.

La clase obrera va definiendo y conquistando estos objetivos, indispensables para su progreso político-organizativo, *sin enmarcarlos en un pretendido programa democrático-burgués*, al contrario, afirmándolos claramente como medios de consecución de sus propios objetivos de clase, sirviéndose de ellos para propagar, desarrollar y ampliar la base del Programa de la Revolución Socialista.

Si el sistema de libertades políticas formales, es decir, la república democrático-burguesa tradicional, carece de base social necesaria, si las exigencias de flexibilidad en el desarrollo de las fuerzas productivas y su internacionalización imponen a la oligarquía monopolista no ha de requerir más que un cambio de fachada política, un adecentamiento del autoritarismo fascista, para convertirlo así en autoritarismo tecnocrático y ganarse la sumisión política de unas capas medias ya dominadas o dislocadas económica y socialmente; si por último la estrecha interdependencia del desarrollo de las fuerzas productivas a escala internacional y la presencia de un bloque socialista expansivo en los cuatro continentes hace impensable cualquier concesión del capitalismo imperialista en la península, por pequeña que sea, debe concluirse que la clase obrera a la vanguardia del amplio frente de trabajadores, actualmente en formación en torno a las Comisiones Obreras, no puede seguir orientando la lucha por la imposición de las libertades de expresión, organización y propaganda hacia la instauración de una república democrático-burguesa, sino hacia *la consecución de una serie de objetivos estratégicos intermedios o de transición*, insertos ya en el programa de la Revolución Socialista, que limitan la capacidad de maniobra de la oligarquía monopolista al tiempo que fortalecen y potencian la organización de la clase obrera, estableciendo una situación de doble poder que culminará con la destrucción de todos los vestigios políticos de la dominación burguesa mediante la toma del poder y la apertura de un largo período de socialización económica y democratización política. *Contra el franquismo y las nuevas encarnaciones de la dictadura burguesa la construcción del Frente de los Trabajadores implica ligar estrechamente la lucha por el control obrero y contra toda forma de explotación y opresión a las luchas por imponer las libertades de organización, expresión y propaganda y contra la represión.*

La Revolución Socialista es a sí la única Revolución Democrática posible hoy en España. La clase obrera no puede plantearse por tanto el acceso a una forma de democracia inferior ni resucitar el proyecto imposible de una República burguesa como síntesis de sus objetivos intermedios. La lucha contra toda forma de opresión que llevan adelante las organizaciones de masas de la clase obrera o del resto de los trabajadores, empieza en las luchas actuales contra la represión y por los derechos impostergables de los trabajadores para culminar, tras la toma del poder por estas organizaciones hoy perseguidas, en la construcción de las bases del socialismo *sin más situación intermedia que aquella fase de doble poder en que la plena libertad de movimiento de las organizaciones de masas, lejos de consagrarse a un nuevo Estado, constituye el trampolín para solventar la cuestión fundamental pendiente entre explotadores y explotados, es decir, la posesión total del poder.*

2.3.3 El doble poder y la lucha por la conquista del poder.

La fase que se abre ahora a la clase obrera y al resto de los trabajadores es una fase de preparación de la transición al socialismo, de creación de las condiciones políticas y organizativas para llegar a una situación de doble poder y resolverla favorablemente. Crear estas condiciones exige tener claro que de entre las tres vías fundamentales —la lucha electoral, la lucha de masas y la guerra revolucionaria— *la construcción de una situación de doble poder en las condiciones específicas de las nacionalidades ibéricas se apoya fundamentalmente en la lucha de masas de los trabajadores dirigidos por la clase obrera.*

La lucha de masas es todo tipo de movilización de la clase obrera y el resto de los trabajadores, desde el plante a la huelga y a la ocupación de fábricas y otros centros de trabajo, desde las acciones en las fábricas a las acciones generalizadas y el combate en la calle, mediante mítines, manifestaciones y ocupaciones de centros estatales o de poder. La lucha de masas puede y debe llegar a ser violenta. Las movilizaciones que constituyen esta lucha de masas han de potenciar el avance de la organización de masas; asambleas de fábrica, barrio y zonas y órganos de dirección y lucha, surgidos de estas asambleas.

Esta lucha de masas es indispensable para evidenciar y desbordar el carácter represivo del Estado burgués y quebrar su carácter integrador, imponiendo frente al mismo las condiciones necesarias para la construcción y consolidación de un Frente Revolucionario de Trabajadores que haga suyo un programa de transición al socialismo y lucha por imponerlo. La lucha de masas puede presentar diversas formas y uno de los cometidos de la vanguardia

revolucionaria consiste precisamente en elevar su nivel; la lucha de masas, por otra parte, puede y debe combinarse con otras formas de lucha si bien de modo subordinado a la vía fundamental.

Como resultado de todo ello la lucha de la clase obrera y el resto de los trabajadores desembocará en una situación de doble poder caracterizada por *un equilibrio inestable en la relación entre las clases sociales, expresado a nivel político por la aparición de un poder revolucionario enfrentado al aparato estatal de la burguesía y creado a partir de unas organizaciones de masas autónomas, representativas, unitarias y de clase y que habrán superado los límites propios de los sindicatos*. En las condiciones propias de las nacionalidades ibéricas, la ocupación, ante todo de los centros productivos así como de los centros de comunicaciones, información, estudio, etc. será, con toda probabilidad, un rasgo característico de la situación de doble poder.

Para que la situación de doble poder se resuelva favorablemente para el FRT se precisa la existencia de un Partido Revolucionario de Vanguardia cuyo programa de transición al socialismo hayan hecho suyo las organizaciones de masas y que dirija a éstas hacia la toma del poder.

Esta vía al socialismo se diferencia claramente de otras concepciones, reformistas o verbalistas, en relación con el doble poder y la toma del poder. Dejando aparte la socialdemocracia —cuyo unico objetivo consiste en adecentar el capitalismo— presentan un especial relieve:

— el reformismo carrillista, que no se propone destruir el Estado burgués sino que sólo pretende que la burguesía haga una cesión condicionada del poder a un partido que se llama a sí mismo de la clase obrera. Para forzar esta cesión se apoyará en la lucha de masas —que podrá incluso ser violenta pero que será utilizada tan sólo para presionar sobre el Estado burgués. El paso al socialismo que se pretende se efectuará por vía pacífica apoyándose, absurdamente, en que la extensión del campo socialista reduce las posibilidades de intervención del imperialismo y en que el capital monopolista, a medida que se desarrolla, se halla cada vez mas aislado; como consecuencia de todo ello no educa sistemáticamente a las masas en la lucha para la toma del poder y su defensa.

— el gradualismo intelectualista, que no es en realidad una estrategia para la toma del poder y que se limita a preconizar la conquista de poderes parciales dentro de la sociedad burguesa, poderes que considera podrán ser mantenidos de modo permanente por la clase obrera y el resto de los trabajadores y que deja sin plantear el problema de la toma del poder político. En consecuencia, no se plantea tampoco la superación del sindicato por organizaciones que encarnen el poder revolucionario frente a la burguesía, ni tampoco se plantea la necesidad de educar a las masas en la violencia revolucionaria.

— el izquierdismo pequeño-burgués, que salta sin transición de las reivindicaciones mínimas a las máximas, pretendiendo que de una acción generalizada en torno a objetivos mínimos se puede pasar directamente a la toma del poder. Los izquierdistas se convierten así en un grupo de propagandistas alejado de las masas a las que proponen la construcción inmediata de los órganos “puros” de la toma del poder, prescindiendo de la necesaria preparación de la transición al socialismo. Su desprecio por las masas, su “elitismo” y su fetichismo de la violencia los coloca a una situación propicia a degenerar en terrorismo inoperante.

Ninguna de estas vías lleva a la clase obrera y al resto de los trabajadores a una situación de doble poder y mucho menos proporciona los medios de resolverla favorablemente. Asimismo resultan erróneos los planteamientos basados en la afirmación de que para la toma del poder es suficiente la huelga general o bien el espontaneísmo, el cual ignora la necesaria mediación de los revolucionarios organizados, especialmente por lo que se refiere a la toma del poder.

La burguesía no puede tolerar la prolongación de una situación de doble poder por cuanto socava las bases de su dominio y supone la pérdida de su hegemonía; es por ello que pasará a la ofensiva y que el FRT —que habrá radicalizado sus aspiraciones políticas— se verá obligado, para mantener sus conquistas, a desbordar sus objetivos iniciales planteándose la necesidad de destruir el Estado burgués. *La situación de doble poder es pues una fase breve e inestable que sólo puede acabar con el triunfo de uno de los dos poderes enfrentados y con el aplastamiento del otro.* La lucha decidida del proletariado por la conquista del poder político deberá tener en cuenta que la burguesía no cederá ésta pacíficamente sino que lo defenderá con toda la fuerza de su aparato político-militar y con el eventual apoyo de la intervención imperialista. *Esto sitúa a la clase obrera y al resto de los trabajadores ante la necesidad de organizar la violencia armada para la conquista del poder político.*

La violencia armada de los oprimidos ha revestido históricamente diversas formas en consonancia con el aparato represivo-militar de la burguesía, formas que deben ser examinadas a la luz de las condiciones que se dan en las nacionalidades ibéricas.

La insurrección armada, concebida como levantamiento espontáneo del pueblo en armas apoyado por buena parte de los miembros del ejército no parece pueda ser la forma fundamental de violencia que se oponga a unos cuerpos de ejército, profesionalizados, tecnificados e ideológicamente preparados. Tampoco la fórmula soviética de 1917 puede aplicarse mecánicamente en las condiciones actuales propias de las nacionalidades ibéricas.

En cuanto a la guerrilla, mientras permanece como tal no es propiamente una forma de tomar el poder sino un medio de construir el doble poder; para tomar el poder debe convertirse en ejército revolucionario. En nuestra península es imposible que la guerrilla campesina pueda ser la forma de lucha predominante; otra cosa sería la guerrilla urbana, concebida no como forma autónoma de lucha sino principalmente como instrumento ofensivo y como medio de defensa de las organizaciones de masas y de sus acciones o iniciativas.

Sin embargo, en las actuales circunstancias no es posible precisar qué formas técnicas revestirá la necesaria violencia armada de los oprimidos para la toma del poder, ni cómo se combinaran entre sí las diversas formas. La clase obrera y el resto de los trabajadores deben prepararse para esta prueba final pero querer precisar hay dichas formas técnicas sería hacer utopismo.

III. La construcción colectiva de la nueva sociedad

3.1 Las condiciones necesarias del socialismo

La expropiación de los medios de producción e intercambio más importante así como de los latifundistas del campo constituirá el punto de partida de la edificación del socialismo. Sobre esta base, el poder efectivo y exclusivo de los trabajadores —condición política de la expropiación de la oligarquía dominante— permitirá proseguir la lucha de las clases hasta la liquidación total de las relaciones de producción capitalista en nuestro país.

El impulso y la radicalidad del derrocamiento del franquismo, el margen de maniobra de que el capitalismo puede disponer para llevar adelante su proyecto desarrollista, la coyuntura internacional y la intensidad y prolongación de la resistencia opuesta por las fuerzas contrarrevolucionarias del capitalismo y de la reacción imperialista, configurarán decisivamente el ritmo y la profundización de las medidas revolucionarias que han de jalonar la transición del poder de la burguesía al poder de los trabajadores. Lo que los trabajadores en el poder realicen no es independiente, en sus rasgos particulares, de las formas organizativas maduras en el avance hacia la conquista del Estado burgués, ni es independiente de las circunstancias en que esta ocupación se haga efectiva.

Nuestra meta, la meta de todo revolucionario, es el comunismo. Pero en su continuidad histórica, capitalismo y socialismo se hallan vinculados por lazos muy fuertes, aunque el paso de uno al otro no puede concebirse sino como tránsito

revolucionario. Así pues será preciso iniciar la construcción del socialismo con materiales capitalistas; en consecuencia, no será suficiente el desarrollo de las fuerzas colectivas sino que será también preciso *un esfuerzo consciente encaminado a eliminar progresivamente el predominio de las relaciones mercantiles y a sustituir también progresivamente los estímulos materiales por los morales y la conciencia socialista*. Descuidar estos aspectos puede facilitar una evolución contradictoria con el desarrollo del socialismo que incluso podrá hacer posible una vuelta atrás.

Por otra parte, por elevado que sea el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas en el momento de la liquidación del capitalismo dicho nivel no será suficiente para asegurar el reparto del producto social en función de las necesidades e independientemente de la contribución de cada uno en el trabajo socialmente necesario. En tanto persista esta situación —caracterizada por la escasez— la construcción del socialismo corre permanentemente el riesgo de verse entorpecido por cristalizaciones burocráticas que no sólo no hagan irrecognocible el poder revolucionario de los trabajadores sino que incluso lleguen a oponerse seriamente al crecimiento de las fuerzas productivas.

El socialismo se ha presentado hasta ahora como la vía más corta hacia el desarrollo económico; la revolución socialista no se ha efectuado en ningún país por medio de la apropiación de un aparato productivo ya desarrollado. Esta contradicción entre el atraso de las fuerzas productivas y los métodos e instituciones introducidas por el derrocamiento del poder de las clases dominantes ha marcado profundamente la construcción del socialismo que se ha caracterizado en la mayoría de los casos por la degeneración burocrática. El desarrollo del poder de la burocracia se ha visto facilitado por la agresión exterior, el abandono de toda perspectiva internacionalista y la evolución de la superestructura política.

El burocratismo puede difícilmente evitarse durante una fase de construcción de las bases materiales del socialismo en un contexto de extrema escasez; en esta fase, *tan sólo un intenso esfuerzo de educación profesional y política de los trabajadores, el desarrollo de la conciencia internacionalista y un marco institucional que permita la expresión de los conflictos no antagonistas en el seno de la sociedad socialista puede hacer posible la corrección de la citada tendencia*. Este marco institucional es la mejor garantía para la adecuada orientación de los equipos de técnicos que tienden a desempeñar un papel creciente a medida que en el desarrollo aumenta la complejidad del sistema productivo.

La construcción del socialismo en nuestras nacionalidades, a diferencia de la situación de aislamiento total que condicionó la opción de Stalin, podría

beneficiarse de la formidable extensión del bloque socialista a lo largo de las últimas décadas, así como la experiencia acumulada por la práctica socialista en los citados países. El desarrollo del socialismo en España exigirá asimismo aprovechar diversas formas de intercambio con los países capitalistas. Estas nuevas condiciones han facilitado ya la labor de los países que se han incorporado últimamente al socialismo.

A pesar de todo persistirá para los trabajadores la necesidad ineludible de impulsar en la medida de sus fuerzas y afrontando todos los riesgos, la progresión revolucionaria de los pueblos aún sometidos a la oligarquía imperialista internacional. La consolidación del poder de los trabajadores, la profundización de la Revolución Socialista en la Península Ibérica pasará a depender estrechamente de la lucha revolucionaria del proletariado europeo y de la guerra de independencia antiimperialista de los pueblos atrasados contra el mayor enemigo de la humanidad, el imperialismo norteamericano.

3.2 *Las nuevas relaciones de producción*

El socialismo significará para los trabajadores un gran avance material, como lo ha sido para los trabajadores de los países en los que el capitalismo no ha sido liquidado. Al desarrollo de las fuerzas productivas operado bajo el capitalismo se unirá la supresión de los obstáculos e irracionalidades estructurales que actualmente frenan el progreso económico y social, así como la edificación de un sistema en el que las relaciones de producción se habrán ajustado al carácter cada vez más social de las fuerzas productivas.

Los trabajadores ejercerán el control de la producción y diversas formas de gestión obrera que deben distinguirse claramente de las diversas formas de liberalización y de "autogestión" que se introducen actualmente en algunos países socialistas.

A la planificación indicativa de los monopolios le sucederá una planificación basada en la propiedad colectiva de los medios de producción y dirigida a la obtención del máximo beneficio social; se tratará de una *planificación imperativa democráticamente elaborada y basada en la libre expresión de las necesidades allí donde éstas se manifiesten.*

Las decisiones finales referentes al Plan corresponderán a los organismos políticos representativos de los trabajadores; en su preparación participarán las organizaciones de masas.

En tanto persistan las bases objetivas de la división del trabajo, con la consiguiente necesidad de delegar una parte importante de las tareas de la gestión a especialistas, *resultará indispensable la persistencia del sindicato como ins-*

titución distinta de los órganos de la gestión colectiva y capaz de defender los intereses inmediatos de los trabajadores contra los posibles errores y abusos de los citados especialistas. Dado que en el marco de las nuevas relaciones de producción dicha función de defensa no será preciso ejercerla de modo sistemático, el sindicato podrá también volcarse en las tareas de impulsar las actividades productivas, las mejoras técnicas, la emulación socialista y el desarrollo de la conciencia. Al sindicato —que deberá evidentemente ser independiente de la Administración del Estado— le corresponderá expresar las necesidades que brotan de los lugares de producción; dispondrá asimismo de la capacidad de contestar las extralimitaciones y deformaciones burocráticas del aparato Administrativo.

3.3 *El régimen político del socialismo*

Políticamente, el socialismo consiste en *la dictadura revolucionaria del proletariado y el resto de los trabajadores sobre los antiguos explotadores, la hegemonía del proletariado dentro del nuevo bloque y la más amplia democracia para los trabajadores.*

No es posible esperar las condiciones necesarias del socialismo de otras condiciones organizativas o institucionales que determinen su auténtica instauración por los trabajadores. Aquellos socialistas que afirman su voluntad de luchar por la conquista del poder pero que no se muestran dispuestos a destruir el Estado burgués no comprenden la importancia de este hecho: el socialismo sólo se implantará realmente en nuestro país si junto a la liquidación de las relaciones de producción capitalistas y paralelamente al esfuerzo por desarrollar un aparato productivo armónico, se libra una lucha constante contra todas las supervivencias que derivan de las relaciones capitalistas de producción. Es por ello que *la sociedad socialista se estructura necesariamente como dictadura de clase del proletariado y el resto de los trabajadores, sobre los antiguos explotadores.*

Para realizar las tareas de la Revolución no pueden otorgarse garantías a la burguesía. La crítica que en estos aspectos debemos hacer a la mayor parte de las revoluciones del siglo XX no es precisamente la de haber provado de libertad a las antiguas clases explotadoras sino la de no haber asegurado la libertad de las diversas tendencias socialistas, la de haber liquidado la democracia soviética y la democracia interna en el seno del partido obrero dirigente.

La clase obrera, el proletariado, continuará ejerciendo su papel hegemónico dentro del nuevo bloque de fuerzas; *uno de los cometidos esenciales del Partido Revolucionario de Vanguardia consistirá precisamente en promover y garantizar dicha hegemonía.*

La democracia socialista es inseparablemente la dictadura del proletariado y del resto de los trabajadores y la más amplia democracia para los trabajadores, es decir, para la inmensa mayoría. La democracia socialista enterrará definitivamente el mito de la incapacidad de los pueblos ibéricos para gobernarse en libertad; lo que ha existido es una incapacidad de las clases dominantes para adoptar las formas políticas de la democracia burguesa occidental.

No se trata de tomar el poder para gestionarlo en nombre de los trabajadores utilizando el mismo tipo de poder burgués, el Estado preexistente. Se trata de constituir *el socialismo como autogobierno de los trabajadores*, destruyendo el viejo Estado como condición indispensable para eliminar progresivamente la distinción entre gobernantes y gobernados.

La democracia socialista se basará en el poder exclusivo de la clase obrera y los demás trabajadores y se constituirá sobre la base de los órganos representativos y dirigentes de la lucha revolucionaria por el poder: Asambleas y juntas de delegados elevados en los centros de trabajo, habitación y estudio, desde los escalones locales hasta la cima del poder.

La elegibilidad y revocabilidad de todos los puestos políticos, el mandato imperativo y condicionado, por medio de una estricta limitación de responsabilidades constituye una norma fundamental.

El establecimiento y el respeto de la legalidad socialista —a través de la que se ejercerá por otra parte la dictadura de clase— basada en la garantía de las libertades políticas y en la ausencia de arbitrariedades, constituye un elemento necesario de la democracia socialista, la cual, no obstante, solo halla su garantía real en la efectividad de la democracia interna en el seno de las distintas organizaciones políticas de masas y en la autonomía del sindicato.

3.4 El Frente Socialista, el Partido Revolucionario de Vanguardia

La cristalización de corrientes históricas en el seno del movimiento obrero puede hacer perdurar distintas organizaciones políticas socialistas hasta el momento de la toma del poder e incluso después. La práctica de la unidad de acción encaminada a ir integrando dichas organizaciones en un Frente Socialista es una de las tareas principales del Partido Revolucionario de Vanguardia el cual debe desempeñar una función unitaria cuya importancia no es preciso subrayar en la lucha contra el poder de la burguesía.

Para que las organizaciones que la clase obrera y el resto de los trabajadores están construyendo bajo el franquismo lleguen a ser los embriones de un

nuevo tipo de poder, es necesario que antes y después de la liquidación del dominio burgués, estén animadas, orientadas y dirigidas por un Partido Revolucionario de Vanguardia, que jugará el papel de catalizador y de vanguardia del Frente Socialista formado por todas las organizaciones socialistas que habrán participado en la lucha por el poder. *El papel dirigente del PRV no deberá basarse en ningún privilegio legal sino que deberá tener como fundamento único su capacidad organizativa y de síntesis política.*

La función del PRV no puede ser degradada a la de una correa de transmisión entre los “gobernantes” y “el pueblo” o en un servicio de encuadramiento y vigilancia de las masas; no es este el papel de una vanguardia dirigente; por otra parte, para que el partido pueda ejercer su papel y mantener la permanencia de la Revolución profundizándola de modo ininterrumpido, *no puede identificarse, confundirse con el aparato del Estado.*

Si la toma del poder estuviera presidida por un PR unificado, objetivo central de una política de Frente Socialista, la posterior libertad de tendencias organizadas, es decir, libertad de constitución, agrupaciones organizadas, temporales o duraderas en torno a una plataforma política, significaría una condición indispensable para garantizar la persistencia y el desarrollo de la democracia en el seno del Partido y de la sociedad socialista, evitando que el grupo dirigente del partido unificado utilice el poder del Estado para afianzar su predominio. No puede olvidarse la experiencia histórica ni el hecho de que después de la toma de poder la democracia interna y la relación democrática entre el Partido y la clase obrera, pierden el gran carácter de instrumentos, con lo que la democracia socialista debe hallar apoyo en elementos más sólidos que la simple buena voluntad de sus dirigentes. Evidentemente, el partido unificado con tendencias organizadas, supone un nuevo modelo de partido; esta opción deja abiertos numerosos problemas que será preciso profundizar.

Así pues, la pluralidad de partidos socialistas —o la pluralidad de tendencias organizadas— no sólo no es incompatible con el progreso de la lucha revolucionaria sino que puede ser un factor capaz de estimular una vida política democrática, impulsando el debate político o impidiendo la degeneración paulatina de la dictadura del proletariado en dictadura de un partido sobre el proletariado. *Dicha pluralidad, por otra parte constituye una condición necesaria para la autonomía real de las organizaciones de masas;* tan sólo de este modo podrán afrontarse diversas líneas que serán libremente discutidas en todos sus aspectos; es pues una condición para que la dictadura sobre la burguesía sea al mismo tiempo una democracia para los trabajadores.

El Frente Socialista, o la pluralidad de tendencias organizadas hará posible que la autonomía de la cultura, la libertad religiosa plena, la libertad

de prensa y la crítica abierta en el seno de las organizaciones no entren en contradicción antagónica utilizable para los proyectos de reorganización de la burguesía en trance de liquidación como clase, con la construcción del socialismo. La lucha ideológica incansable contra las enajenaciones propias de la sociedad dividida en clases situará a la vanguardia revolucionaria ante la necesidad de eleborar y proponer las grandes opciones de una cultura, que no podrá ser ya ni burguesa ni proletaria, y que caracterizará un nuevo modelo de civilización.

IV. La organización de un Frente Revolucionario de los Trabajadores

4.1 La estrategia revolucionaria del proletariado.

La estrategia revolucionaria del proletariado se resume, en crear las condiciones que hagan posible la conquista del poder político por un frente de los trabajadores y la construcción del socialismo. Se da como primera tarea el agrupar en torno a posiciones anticapitalistas y dotar de organización autónoma al grueso de la clase obrera afirmándola en su papel de vanguardia del resto de las masas asalariadas y oprimidas por el sistema.

La organización de un frente revolucionario de los trabajadores, presidido por la clase obrera (afirmandola en su papel de vanguardia del resto), es la condición estratégica fundamental por la que el capitalismo puede ser desarmado en su esfuerzo de paliar sus grandes contradicciones y por la que su crisis puede ser precipitada por un bloque de fuerzas preparadas en todos los aspectos, político, militar e ideológico, para afrontar la prueba de la toma del poder. Se trata de que la clase obrera y el resto de los trabajadores, afirmen su iniciativa política, devolviendo golpe por golpe al capitalismo y se forjen unos órganos unitarios que no se dirigirán a suprimir los obstáculos e irracionalidades del desarrollo burgués, sino que se apoyarán precisamente en tales obstáculos e irracionalidades, para interferirlo y abreviar sus días. Evidentemente, la crisis general del sistema no tiene que esperarse; la estrategia revolucionaria del proletariado consiste en revelar y agudizar las contradicciones, generalizando las crisis sectoriales y desbordando los mecanismos de estabilización del sistema (política de rentas, etc...); de este modo la clase obrera, puede precipitar una crisis global, social, política y económica, que conmueve todo el sistema.

La clase obrera se afirma en sus Comisiones, frente a un sistema, cuyas graves contradicciones le han impedido desarrollarse sin el recurso a las formas más brutales de dominación política. La desorganización total de la clase obrera

demuestra ser el principal elemento estabilizador de un desarrollo anárquico apoyado por todo un aparato de represión estatal que se despliega al máximo en las fases de depresión de la economía. Solo así la avanzadilla liberalizante de los monopolios puede esperar la maduración de las condiciones que le permitan pasar a unas formas superiores de desorganización de la clase obrera, por la vía de la integración progresiva en la “sociedad de la abundancia” auspiciada en los Planes de Desarrollo.

Pero es evidente que las contradicciones del capitalismo superan con mucho sus posibilidades integradoras. Y es también evidente que el carácter dictatorial, impuesto por aquellas contradicciones en la forma política del estado, confiere a la imposición de las libertades de asociación, expresión y propaganda un valor extraordinario, inconcebible en países de capitalismo “avanzado”, pese al creciente autoritarismo que en ellos se implanta.

El capitalismo necesita tiempo para escalar la crisis en sus formas políticas brotadas de la guerra civil y se dispone a ganarlo mediante la represión y las maniobras pseudo-democráticas. No hay que darle tiempo. Por ello la tarea inmediata de los elementos revolucionarios es frustrar los planes desorganizadores de la oligarquía, dotando de organización de clase al proletariado e impulsando su autonomía política, esto es, desarrollando los instrumentos unitarios y representativos de la lucha anticapitalista.

Para que la clase obrera pueda ejercer el papel de vanguardia de los explotados y oprimidos de la ciudad y del campo debe hoy impulsar su organización alrededor de su proyecto revolucionario, sin adaptarse este proyecto a las posibilidades del “evolucionismo oligárquico”. Sin dejar de extender y arraigar unos instrumentos de poder que denuncien con su real existencia todas las maniobras pseudodemocráticas de la burguesía, desbordándolas continuamente en nombre de la única democracia real y posible en nuestro país, la Democracia de los Trabajadores.

4.2 Un partido de nuevo tipo

En las condiciones políticas de nuestro país, la clase obrera no puede realizar estas tareas ni conseguir sus objetivos si la organización representativa de la Clase Obrera —Las Comisiones— creciese abandonada a sus propias fuerzas, como caldo de cultivo o instrumento de apoyo del reformismo, debido a que los elementos revolucionarios se marginasen en una actitud purista, contemplativa y fraseológica que arruinaría una vez más el surgimiento de una vanguardia marxista que no tiene hoy la clase obrera; si no acertasen a promover la construcción de esta vanguardia a través de la lucha por desarrollar los órganos del movimiento obrero

en un marco polític definit per el pluralisme socialista, es decir, per la existència de diversos partits i organitzacions revolucionàries de entre les que la pròpia lluita farà convergir al partit revolucionari de vanguardia.

Les tasques dirigides a impulsar els instruments representatius de la lluita de classes, tasques que aguditzen la necessitat de un partit revolucionari de vanguardia —en rigor sin este partit no puede hablarse de autonomía política de la organización de masas— no tienen lugar en un espacio político vacío. Exigen para poder realizarse, la continua elaboración de una política unitaria en relación con ciertas corrientes y tendencias que una larga historia de luchas ha sedimentado en el movimiento obrero. Es esta función unitaria la que hace necesario y a la vez posible, y eficaz, el ejercicio de la función crítica en toda su radicalidad.

Un hecho que los revolucionarios no podemos ignorar, es el arraigo de la tendencia neostalinista —con implicaciones oportunistas y reformistas cada vez mas notorias— en importantes núcleos proletarios: es la posibilidad de condicionar el rumbo de las luchas inmediatas, en virtud de la ambigüedad que define su práctica: de un lado impulso efectivo de la organización y toma de conciencia de la clase obrera en sus fases elementales; de otro gravísimo obstáculo para el progreso hacia la Revolución Socialista. La actitud revolucionaria es necesariamente, en este contexto, una actitud superadora tanto de un estéril infantilismo verbalista como la unidad mecánica, posiciones absolutamente incapaces de extirpar la influencia que las cristalizaciones reformistas ejercen en el movimiento obrero.

El F.O.C. pretende concretar esta política, proponiéndose y proponiendo como tarea de todos los elementos y grupos revolucionarios, la creación de un partido de tipo nuevo, de un partido que asumirá, como función primordial el impulso constante de la autonomía política y organizativa de la clase obrera, condición de su ruptura revolucionaria con el sistema, mediante el desarrollo de una política de Frente Socialista y a través del ejercicio de la función crítica radical en relación con todas las realidades de la lluita anticapitalista y antiimperialista, así como de las realizaciones socialistas.

La extensión a las Comisiones Obreras como órganos representativos y dirigentes de la lluita de classes, exige se desarrollen traspasadas por un frente de fuerzas: partidos socialistas, en cuyo seno un partido revolucionario de vanguardia se afirme como tal, y consolide su superioridad política y organizativa. El desarrollo de C.O. como punta de lanza de un frente de organizaciones de todos los trabajadores y la construcción de una vanguardia marxista-revolucionaria, empeñada en recrear, paso a paso, la unidad socialista de las fuerzas obreras, no son por tanto, dos momentos distintos que puedan acoplarse

mecánicamente. Son aspectos inseparables de un mismo proceso de lucha que ha de hallar su expresión mas acabada en una practica unitaria cotidiana de todos los elementos revolucionarios. Es por esta practica que los elementos revolucionarios se configuran ante todo, como tendencia, como embrión de un Frente socialista actuando en el seno de las organizaciones de masa. Es a partir de este tendencia anticapitalista, sometida por la acción a una continua clarificación depuradora que se destacaran los militantes del Partido revolucionario de vanguardia.

El F.O.C. aporta a este proceso: su experiencia revolucionaria, la combatividad de sus militantes, su vinculación al F.L.P. y al E.S.B.A., su antidogmatismo, su voluntad de abatir viejos clichés, retomando el marxismo revolucionario como algo que debe ser reengendrado en las condiciones concretas de la lucha de los trabajadores de nuestro país.

De nada sirve solo proclamarse partido revolucionario de vanguardia; la vanguardia revolucionaria se afirma en los hechos; el papel de vanguardia se gana en la lucha política y es el reconocimiento de las masas quien legítima tal denominación. El PRV solo será tal por su composición social, su superioridad organizativa y su capacidad de elaboración política.

Las tareas de agitación y propaganda, de organización de la clase obrera, y de los trabajadores, la extensión y fortalecimiento de la tendencia anticapitalista son inconcebibles sin la síntesis de la teoría revolucionaria en un sistema de reivindicaciones y objetivos que jalonean cada fase del proceso hacia la toma del poder. No hay acción eficaz si no es en torno a un programa que opere como instrumento organizador de la tendencia anticapitalista y llegue a ser la línea mayoritaria de la organización de masas anticapitalistas, obligando a esta a plantearse revolucionariamente la toma del poder y acelerando la construcción del partido de vanguardia que surgirá de dicha tendencia.

4.3 Las reivindicaciones elementales

La organización de la clase obrera en las Comisiones ha debido iniciarse, forzosamente, sobre la base de reivindicaciones económicas y democráticas elementales.

En efecto, la movilización de la clase obrera tras sus reivindicaciones económicas mas urgentes —salarios, coste de vida, jornada laboral, primas, despidos, paros, etc...— ha sido y sigue siendo un paso obligado para la creación de un vacío político en los aparatos de represión y control franquista, cuya razón de ser, reside precisamente, en la negación de aquellas reivindicaciones. Los trabajadores cobrarán conciencia del valor de la autonomía organi-

zativa y de la necesidad de afirmarla contra la dictadura de la burguesía, conforme su propia acción reivindicativa ponga de manifiesto la inoperancia de los órganos de control y encuadramiento. Es entonces cuando la organización de clase se extenderá frente al creciente vacío de unos órganos represivos, abordando conscientemente la lucha por su desbordamiento. Contra el franquismo expresión política del poder capitalista la clase obrera está edificando los órganos de su poder y autonomía a través de la reivindicaciones tradicionalmente consideradas como "mínimas" que solo un maximalismo palabreo y demagógico podría despreciar. Por el contrario, la agitación contra todos los aspectos de la explotación capitalista, la movilización sistemática de la clase en todos los terrenos donde la explotación se manifiesta, constituyen tareas indispensables para el fortalecimiento y la constante acumulación de experiencia política de los trabajadores, constituyen las tareas, a través de cuya realización se está forjando la vanguardia del movimiento obrero.

Las actuales formas políticas de la dictadura burguesa y la dificultad de su desplazamiento, dotan a las consignas de la lucha por la imposición de las libertades de asociación, expresión y propaganda, de una extraordinaria relevancia como medios de movilización y fortalecimiento de los órganos representativos de la lucha de clases. El proletariado seguirá destacándose como clase de vanguardia en la lucha de masas contra la represión y las mixtificaciones pseudodemocráticas del capital monopolista. Es a través de esta lucha como la clase obrera pasará a dirigir en la fase actual al resto de las masas asalariadas, en la medida en que unifique sus reivindicaciones parciales frente a un mismo aparato de represión, estimule su organización y coordine su impulso.

Hasta aquí hemos examinado el valor extraordinario que adquieren las reivindicaciones de carácter económico y democrático como palanca de movilización elemental de las masas, como primer paso hacia la construcción de su autonomía organizativa. Pero no se trata de que los trabajadores organicen primero tras dichas reivindicaciones, para luchar por objetivos socialistas después en otra etapa. Establecer una separación entre las "tareas democráticas" de la clase obrera y las "tareas socialistas" de la clase obrera y el resto de los trabajadores, promover "amplios entendimientos nacionales" en la que sea incluso requerida la participación de monopolios "evolucionistas" junto a la clase obrera, silenciar en las luchas presentes su carácter anticapitalista, solamente pueden tener una desembocadura: desarmar política y organizativamente al proletariado y a los demás trabajadores ante las maniobras pseudodemocráticas de la oligarquía, situarlos a remolque de los representantes hipotéticos de otras clases. Este sería el camino idóneo para que, a largo plazo, un "régimen de equilibrio" entre burguesía y proletariado, un "régimen de

convivencia democrática” pudiese ser establecido en nuestro país, a partir de la integración de vastos sectores obreros y populares en la lógica y en los valores del sistema por la mediación del reformismo y el oportunismo.

No obstante, el aprovechamiento de las contradicciones internas de la burguesía, la coincidencia táctica con sus fracciones antifranquistas es inseparable del desarrollo de una función primordial por parte de todos los revolucionarios: elevar y salvaguardar a todo trance la autonomía organizativa y política de la clase obrera. Frente a los partidarios de organizar a la burguesía desde el proletariado, es decir, de ayudar a éste a organizarse colocando al proletariado a remolque, el F.O.C. estima que el proletariado puede y debe arrastrar a través de la acción útiles aliados transitorios, marchando separadamente, no confundiendo jamás las organizaciones con pretextos “cívicos”, no ocultando la diversidad de intereses, vigilando al aliado como un enemigo.

4.4 El programa de transición al socialismo

La clase obrera sólo puede adquirir la conciencia de su misión histórica y avanzar por el camino de la Revolución Socialista, en primer lugar, en la medida que se moviliza para recorrer un conjunto escalonado de reivindicaciones que asume como punto hacia sus objetivos de fondo; en segundo lugar, en la medida que adopta los métodos de lucha adecuados y en tercer lugar, a partir del sistema de alianzas que se propone en función de aquellas reivindicaciones y objetivos.

Característica general del reformismo, en cualquiera de sus versiones es la división del programa de dos partes totalmente separadas. Un conjunto de reivindicaciones “mínimas”, encaminadas a la mejora de las condiciones de existencia de los trabajadores dentro de la sociedad capitalista, se yuxtaponen sin ligazón alguna a un programa máximo en el que se condensan los principales temas de la propaganda socialista y al que se dedica un saludo de tanto en cuando. Al no existir vinculación entre las reivindicaciones cotidianas y los objetivos socialistas, la lucha por el socialismo queda reducida a una actividad propagandística. El programa “mínimo” —convenientemente degradado hasta la altura política exigida por la convocatoria de “frentes democráticos”— se convierte, de este modo, en el único programa real.

Entre las reivindicaciones económicas y democráticas llamadas “mínimas” y la conquista del poder, se extiende un hueco que no puede ser cubierto solamente por la propaganda socialista y la lucha ideológica, ni puede cerrarse mediante un salto maximalista en el vacío de los elementos de vanguardia.

Este vacío sólo puede ser colmado por un conjunto de reivindicaciones que podríamos llamar intermedias o de transición, que arrancan de las condiciones concretas de nuestro país y del grado de organización y conciencia de las masas en la fase actual, para apuntar hacia una misma meta: La toma del poder político por la clase obrera, el F.O.C. cree que la elaboración de estas reivindicaciones y su articulación como programa de transición al Socialismo, constituye una de las tareas más apremiantes de la izquierda revolucionaria en nuestro país, la condición política principal, para la construcción de un Partido Revolucionario de nuevo tipo, que escape realmente a los moldes reformistas de la social democracia y del neostalinismo.

La opción revolucionaria por un programa de transición, no implica en absoluto una actitud de desprecio hacia las reivindicaciones elementales. No subestima tampoco la importancia que tiene la propaganda socialista incesante. Lo que se plantea es la preparación de las masas trabajadoras para elevar su lucha desde una plataforma reivindicativa elemental hacia un nuevo tipo de reivindicaciones que vinculen el combate de todos los días a los objetivos últimos de la revolución.

Estas reivindicaciones que constituyen el programa, en programa de transición, tienen las siguientes características:

Dirigirse directamente contra las propias bases del régimen burgués por someter la realización de tales medidas a formas diversas de control ejercido, en todo caso, por las propias organizaciones de la clase obrera y del resto de los trabajadores. Se precisa que tales reivindicaciones constituyen objetivos irrealizables en un punto concreto de la coyuntura, objetivos irrealizables en un punto concreto de la coyuntura, objetivos que precipitan una serie de reacciones en cadena por parte de las fuerzas del capitalismo forzando al frente de los Trabajadores a superarlos mediante medidas más energicas y radicales hasta llegar a la conquista del poder.

No se trata de transformar lentamente el capitalismo, introduciendo en su interior una serie de reformas de estructuras "inasimilables", que puedan conservar por largo tiempo un valor de "islotos" o de "poderes" socialistas dentro del sistema, como pretenden ciertas formulaciones gradualistas y neostalinistas.

No hay otro socialismo que el que se construye a partir de la conquista de poder político por la clase obrera y sus aliados. Se trata en cambio, de que a través de luchas que en modo alguno progresan linealmente, la clase obrera y sus aliados afirmen su capacidad para interferir en un momento crítico el proceso capitalista, partiendo de un control a todos los niveles de éste proceso e imponiendo transformaciones que quebranten su equilibrio y desarticulen el sistema desde dentro, precipitando su crisis final.

Su sentido ha de ser también el de movilizar y educar sistemáticamente a las masas para la revolución. La lucha por estas reivindicaciones, ligada por la propaganda a los temas de fondo socialistas, ha de forjar día a día una voluntad revolucionaria organizada para afrontar con éxito la violenta contraofensiva que el capitalismo despliega para repeler aquellas reivindicaciones que en un momento dado no puede absorber. Esta preparación únicamente puede realizarse a través de múltiples acciones concretas y batallas parciales unificadas en una alternativa global socialista que los revolucionarios debemos proponer constantemente. En resumen si bien la realización de éstos objetivos intermedios resulta incompatible en condiciones determinadas con el movimiento del "orden", planteando a las fuerzas revolucionarias la alternativa de avanzar hasta su supresión total o de sufrir un reflujo más o menos duradera, no constituyen reivindicaciones que apunten explícitamente a la liquidación de todo el sistema. Deben ser objetivos concretos de lucha, dirigidos a conseguir una movilización efectiva de las masas.

4.5 El programa

La elaboración del programa de transición al socialismo en las nacionalidades ibéricas constituye —como hemos señalado ya— uno de los cometidos más urgentes de todos los revolucionarios. El F.O.C. ha aportado y continuará aportando proposiciones concretas a ésta compleja tarea que sólo puede avanzar por medio de la discusión y la lucha.

El F.O.C. considera que las líneas de fuerza esenciales del citado programa son las que se expresan a continuación:

— El eje de la lucha de los trabajadores de la ciudad y del campo lo constituye la empresa; es por ello que el control obrero constituye la columna vertebral del programa. El control obrero se ejercerá:

a) en los lugares de producción, mediante:

- el control, por medio de comisiones elegidas por los trabajadores, de la renumeración, la organización y el trabajo y las condiciones de seguridad y salubridad y la movilización de éstos por someter a una contratación permanente todos los aspectos de la condición de los trabajadores en las fábricas.
- derecho de control y veto de los trabajadores sobre los despidos y las decisiones a tomar en caso de reconversión, crisis, cambio de cultivo, etc.
- la imposición de la libertad de movimiento, reunión y expresión en el interior de las empresas, así como de garantías legales de los representantes de los trabajadores entre las arbitrariedades patronales y del Estado.

— la disponibilidad de todas las informaciones necesarias para el ejercicio eficaz del control obrero, entre ellas los libros de cuentas y su divulgación entre los trabajadores.

b) sobre la reproducción de la fuerza del trabajo (mercados, formación profesional, centros culturales, recreativos, deportivos, etc.)

c) extendiendo sus objetivos a otras capas: control de los medios de información, control estudiantil sobre el contenido, el método y las finalidades de la educación, etc.

El control obrero se contrapone claramente a toda modalidad de cogestión o de participación en la gestión, basadas en la participación de los trabajadores en los órganos de dirección de las empresas que se convierte en un medio de integración, ya que cuando son minoritarios se ven obligados a avalar las decisiones de la mayoría capitalista y en todos los casos deben avalar la lógica del sistema capitalista. El control obrero, se basa, por el contrario, en la contraposición de la propias soluciones apoyadas en la movilización de todos los trabajadores. La participación se basa en una pretendida armonía; el control se impone por medio de la lucha. La participación se basa en órganos paritarios o mixtos, mientras que el control lo ejercen comisiones de trabajadores.

La lucha contra todas las formas de expresión exige no limitar la lucha a las empresas, sino extender ésta a todos los campos. Como consecuencia de ella, otros, objetivos fundamentales son:

- la imposición de libertades de expresión, organización y propaganda. Amnistía para todos los presos políticos. Supresión a todos los tribunales especiales y las leyes de excepción así como las fuerzas represivas. Constitución de órganos de autodefensa de las organizaciones de masas de los trabajadores para responder a la agresión de la fuerzas reaccionarias. Construcción del ejército popular.
- la liquidación de la CNS; conquista de un sindicato de clase —unitarios, democrático, autónoma y anticapitalista— así como del derecho de huelga sin restricciones.
- la mejora radical de las condiciones de vida de los trabajadores: salarios, seguridad social, vivienda, urbanismo, transporte, etc.
- la enseñanza laica, obligatoria, gratuita y pública hasta los 18 años que abra paso a la Universidad de los Trabajadores.
- la separación de la Iglesia y el Estado; supresión del Concordato. Reconocimiento del matrimonio civil y derecho al divorcio.
- la nacionalización sin indemnización de los sectores básicos (siderurgia, energía, cemento, etc.) y de punta (gran industria química, petroquímica,

- industria farmacéutica, automóvil y medios de transporte, etc.) y de la banca comercial y de negocios.
- la supresión de todas las trabas impuestas a la lengua y a la cultura catalana. Autodeterminación de Catalunya a partir de un congreso de Trabajadores.
 - la reforma Agraria basada en la expropiación sin indemnización de la propiedad latifundista y de los grandes capitalistas del campo —para la construcción de grandes empresas colectivizadas— así como en el desarrollo de formas colectivas de producción, según los tipos de cultivos y sus condiciones técnicas y económicas de explotación.
 - la confiscación de los grandes monopolios internacionales presentes en las nacionalidades ibéricas y la lucha contra toda presencia imperialista en éstas; la expulsión de las tropas y supresión de las bases yanquis; denuncia de los Pactos militares con los USA; lucha contra toda eventual incorporación a la NATO.

Resolución del Comité Político

El Comité Político, consciente de que la situación actual de crisis de la organización exige una rápida solución para evitar que aquella degenera rápidamente; consciente también de que el único modo de resolver la citada crisis consiste en abrir un amplio cauce a la discusión democrática en el interior del partido así como a la renovación de la Dirección, ha decidido:

I.- Reanudar la III Conferencia —que había sido temporalmente suspendida con motivo del Estado de Excepción— con el siguiente orden del día: (que será sometido a votación en la primera sesión que se celebre):

a) *Lectura final de la Declaración Política* redactada por la ponencia como resultado de las votaciones efectuadas. Las propuestas de modificación deberán presentarse previamente por escrito y deberán ser completas y sistemáticas. Dado que no se tratará de discutir nuevamente la Declaración sino simplemente de asegurar que el texto preparado por la ponencia refleje las votaciones efectuadas, se pasará inmediatamente a votación. Dado que previamente se distribuirán copias de la Decl. no será preciso efectuar una lectura en sesión.

b) *Estatutos resumidos*, según propuesta del CP y que deberá pasar a las células previamente a su discusión por la Conferencia. La necesidad de aprobar unos Estatutos resulta evidente para todos; la conveniencia de que sean

resumidos se desprende de la necesidad de acelerar la resolución de la actual crisis y proceder a la elección de una nueva Dirección.

c) *Tesis sobre los métodos de Trabajo* en la organización, es decir, sobre los métodos de Dirección, elaboración y discusión políticas, propección etc.; este tema se halla, como es conocido en el centro del actual debate interno.

d) *Elección de la nueva Dirección* (CP)

2.- Las organizaciones del partido cuya composición u organización interna no hayan variado de modo sustancial desde la apertura de la III Conferencia enviarán las mismas delegaciones; este es el caso del Vallés y del Panadés. Las restantes procederán a elegir nuevas delegaciones. La composición numérica de las delegaciones será la siguiente:

zn -- 6	yil - 6	su --- 2	
zc -- 3	pen - 3	ap --- 3	Total: 33
zs -- 3	mar - 1	cp -ce-5	
int- 1			

Los enlaces del ce podrán ser elegidos por los sectores a los que se hallan vinculados.

**DECLARACIÓN DE LA IV CONFERENCIA DEL
F.O.C.**

Junio de 1969



"Cada paso del movimiento real vale más que una docena de programas"

C. Marx Crítica P. de Gotha

Nuestra crisis

El estallido de la crisis del F.O.C. que ha culminado con la expulsión por la IV Conferencia de miembros de la pequeña burguesía radicalizada, se había incubado a lo largo del último período en el seno del partido, y supuso el enfrentamiento antagónico e irreconciliables entre dos concepciones ideológicas, políticas y organizativas. Las concepciones puristas, verbalistas y liquidacionistas de la pequeña burguesía radicalizada —que han sido derrotadas en el seno del Partido—, han exigido y exigen medidas y soluciones radicales que afectan a todos los aspectos de la vida del F.O.C.

¿Cuáles son las posiciones verbalistas y liquidacionistas de los elementos pequeño-burgueses que han sido expulsados del F.O.C., y que han sido barridas de su seno?

A) Su concepción de la formación de los militantes del partido

La base —según estos pequeño-burgueses— debe aprenderse de memoria y conocer libremente el programa del F.O.C. y aplicar mecánicamente las consignas que la “aristocracia pensante” les dicte para cada ocasión.

Esta concepción —sostenida teórica y prácticamente por los pequeño-burgueses expulsados— se expresó de una forma clara en el montaje de los seminarios de formación de lucha en la empresa. Según ellos se trataba de “bajar” a explicar los documentos del partido y a enseñar a la base como se debe luchar en la empresa, cuando en realidad lo único que podían y debían haber hecho, era explicar la manera de utilizar el análisis marxista para dirigir la lucha en la empresa, a partir de los presupuestos estratégicos del partido.

La postura de estos pequeño-burgueses, no es mas que —a pesar de su disfraz izquierdista— *una postura reaccionaria y conservadora desde el punto de vista organizativo*, puesto que su objetivo no era el de formar un partido proletario revolucionario, sino que, con sus métodos pretendía perpetuar el partido de obreros instrumentalizados por una élite de intelectuales falsamente revolucionarios.

En la base de esta concepción aristocrática de la formación dentro del partido está la creencia —propia de la pequeña burguesía radicalizada— de que: 1) los obreros son todos derechistas y sindicalistas, 2) el marxismo ya está hecho y lo único que hay que hacer es convencer a los obreros de que lo bueno para ellos es el marxismo, 3) los intelectuales, que son los que pueden recoger de los libros el marxismo en toda su pureza, son dentro del partido los llamados a hacer de padres de los obreros, para que éstos puedan llegar a alcanzar el maná purificador del marxismo libresco.

Esta concepción interna se refleja, y es reflejo a su vez, de la concepción que estos intelectuales tienen de las relaciones entre el partido y las masas. Para ellos la misión del partido es tenerlo todo “muy claro” antes de empezar a actuar; para ellos el partido se forma antes y al margen de la lucha de clases, para ellos la clase obrera no será revolucionaria hasta que no se haya “intelectualizado” es decir hasta que no se haya desclasado.

Estas concepciones serán la columna vertebral de los intelectuales fraccionales desde el principio al final de su permanencia dentro de nuestra organización y las llevarán hasta sus últimas consecuencias en el desarrollo final de la crisis.

La concepción proletaria que se ha impuesto en el F.O.C. es la de que los proletarios e intelectuales revolucionarios son conscientes de su papel histórico de transición y que saben que lo fundamental en estos momentos es poner las bases para la creación de un partido revolucionario formado y dirigido por los obreros y con un contenido de clase proletario.

B) Su concepción de la elaboración de la táctica

El Poder Obrero nº 7 —expresión fundamental de las concepciones pequeño burguesas de los expulsados— es un ejemplo perfecto de la *elaboración libresca de la táctica*. El P.O. 7 es un compendio de falsa propaganda para iniciados. Desde él la “aristocracia teórica” (no el partido en su conjunto) lucha contra los demás partidos e intenta situarse solo en función de un programa libresco y de sus “deducciones” tácticas en el espacio político “correcto”. En torno al P.O nº 7 no solo no es posible organizar a nadie, sino que su único objetivo parece ser el de despistar a todo dios e impulsar el fraccionamiento de los grupos existentes. Su obsesión es la de quedar bien —con malabarismos verbales y contradicciones acjonantes— ante los grupúsculos minoritarios y fraccionados, es decir frente a los “iniciados” que son los únicos capaces de comprender la lógica contradictoria de lo que se afirma.

El Poder Obrero nº 7, no es, como debiera ser, el resumen de la dialéctica del partido con el objetivo de esclarecer las perspectivas de lucha que se abren y orientar y organizar a la vanguardia obrera. El P.O. 7 es contradictorio, vergonzante y oportunista. Así al hablar de las Comisiones Obreras, se mezcla la euforia y la bancarrota (así se viene a decir que “las comisiones obreras son cojonudas porque se han ido a la mierda pero que el partido ya lo sabía). En cuanto a convenlances y jurados en el P.O. 7 no se busca una consigna movilizadora y organizadora sino un patrón que sirva para medir a los otros grupos políticos. El resultado es que nadie entiende esta consigna. En cuanto a convenios colectivos, la aristocracia teórica pequeño burguesa, expresa la constante del oportunismo: sin ningún análisis global ni del desarrollo concreto de la lucha, se le dice al P.C.I. (que es quien más ha polemizado con nosotros: polémicas abstractas y estériles que no han servido para nada): “esperadnos que venimos ya hemos visto que tenéis razón”. El P.O. 7 parece decir que la abstención en los convenios dado resultados espectaculares que justifican la adhesión a la línea del P.C.I.

C) Su concepción de las juventudes del F.O.C. o la creación del anticuerpo

El intento de creación de las juventudes del F.O.C por parte de los pequeños burgueses expulsados, vienen a cubrir las ansias de intelectuales, de universitarios y de pequeño-burgueses que necesitaban “organizarse” para superar la lucha “económica” y “sindical” y para, con una etiqueta muy revolucionaria irse a hacer lucha antiimperialista desarraigada de las masas.

Esto representa una concepción errónea de como construir el partido: los izquierdistas radicalizados tienen que ser capaces de desbancar a los obreros que son la “derecha” del partido. Para ellos todas las tácticas y todas las maniobras son válidas (por eso estos “comunistas puros” no han tenido ningún reparo en vivir a caballo dentro del partido, de una serie de líderes obreros católicos y sindicalistas: los obreros les montaban el teatro y ellos iban a hablar y a intentar convencer. Los funcionales quieren crear el partido desde fuera para entrar luego a saco en el partido e instaurar definitivamente dentro de él la dictadura de la pequeña burguesía radicalizada. A ellos no les interesaba, ni les interesa, considerar que en nuestras circunstancias actuales, solo un partido mayoritariamente obrero y con una dirección proletaria, puede permitirse el tener en su organización a estudiantes e intelectuales, sometidos como los demás militantes a la crítica y a la autocrítica, base de la disciplina dentro del partido.

D) Su concepción sobre las zonas o la discusión en las nubes

En el lanzamiento de la organización de Comisiones Obreras por zonas vemos un claro ejemplo de los vicios introducidos por los pequeño-burgueses expulsados, en el seno del partido y en el seno de las organizaciones de masas:

a) se lanzan de una manera burocrática y consiguera, sin previa discusión ni en toda la organización ni en las organizaciones de masas;

b) se presentan como el “descubrimiento del siglo”, como la organización territorial superior que va empujar a las masas a salir de su letargo. En realidad lo que se esconde detrás de toda la palabrería con que lanzamos las zonas —y en esto toda la organización se autocritica— es el intento de encubrir nuestra incapacidad para ligarnos a las masas obreras, allí donde se encuentran: en las empresas. El problema real en estos momentos no es el de si zonas o ramos, sino el de la creación de auténticas Comisiones Obreras de empresa.

E) Su concepción de la ideología

Estos elementos intelectuales pequeño-burgueses y puristas que no se han querido manchar las manos en la práctica, en actuar sobre la realidad, han mostrado su incapacidad política al no dar alternativas reales y concretas a los problemas tácticos y estratégicos del movimiento obrero.

Su incapacidad política de dar alternativas revolucionarias reales, claras y concretas les ha llevado al refugio individual de transformarlo todo en cuestiones de principios. Consideran el marxismo como una ideología de salvación personal que sustituye —en su cabeza— a sus viejas concepciones burguesas.

Su obsesión ha sido la definición ideológica abstracta no ya como comunistas, considerando este término como “insuficiente” sino definirse ateos pues tras esta concepción residía según ellos la clave de solución a los problemas que no supieron resolver.

Querían discutir en abstracto de las necesidades “ideológicas” del proletariado, desligándolo de la situación real en donde está, para no entrar en el análisis crítico de los errores que nosotros como organización hemos cometido y que han llevado al F.O.C. y a las organizaciones de masas a su crisis actual.

F) La IV conferencia del Front Obrer de Catalunya

Ante la evidencia de la crisis se manifiestan con claridad las diversas posturas de clase dentro de la organización. Estas posturas se manifiestan en cuanto

a la actitud en la discusión de los problemas del partido y en cuanto a las soluciones necesarias.

Los pequeño-burgueses que fueron expulsados optarán por el método fraccional y por la disolución del partido. Los militantes y células obreras deciden dar solución a los problemas en el marco de la organización, y bajo unas perspectivas proletarias, combatiendo hasta el fondo las posturas pequeño-burguesas sectarias y liquidacionistas. Sus propuestas se centran en a) Elaboración por la Conferencia de un documento como presupuestos mínimos, b) Elección de una dirección proletaria, c) proletarización del partido d) Socialización de la economía dentro del Partido e) Sanción de los militantes que habían frenado y obstaculizado el desarrollo correcto de la solución de las contradicciones en el seno del partido.

Introducción:

Los puristas nos criticarán porque la declaración de la IV Conferencia no resuelve los problemas ni se define en todo. Los puristas son aquellos que creen que hay que tenerlo todo claro para lanzarse a la acción, los que piden garantías. Para nosotros, para los marxistas, la lucha de clases, la acción revolucionaria es lo fundamental, lo que permite verificar nuestros presupuestos, nuestra línea y progresar en la definición ideológica estratégica y táctica. Una definición que hay que rehacer y reelaborar constantemente a partir de las enseñanzas de la acción.

Estos textos son insuficientes y dejan muchos puntos por aclarar. A partir de estos presupuestos todos los militantes deben discutir y reelaborar en función de su práctica y modificarlos o confirmarlos en su caso.

Creemos profundamente errónea la tesis sostenida por algunos en la teoría y en la práctica que afirma que hay que tener una teoría revolucionaria acabada y definitiva antes de lanzarse a la acción. A partir de unos presupuestos mínimos nacidos del marxismo y del análisis de la realidad española, cada militante debe ligar permanentemente su acción y la reflexión crítica sobre su acción y sobre la práctica total del partido y la práctica social general.

Tesis políticas básicas

Carácter del capitalismo monopolista de estado y del franquismo

El Estado es y ha sido siempre la expresión y el instrumento de la clase dominante. Hoy el Estado español es el instrumento de dominio del capitalismo financiero y monopolista aliado con la oligarquía latifundista e integrado en el capitalismo internacional (yanqui y europeo).

El Estado español pone hoy al servicio de los monopolios nacionales e internacionales todos sus recursos financieros (INI, Banca pública, etc.), así como su extraordinaria capacidad de intervención en el mecanismo de acumulación e inversión del capital y actúa sobre el proceso económico capitalista con el fin de suavizar sus contradicciones y paliar sus crisis. Estas contradicciones y crisis no son solamente los propios de todo sistema capitalista, sino que vienen agudizadas por las especiales características del desarrollo económico español y por su sistema político; es decir, por la mediocre implantación de la burguesía española en los inicios de la industrialización por su alianza con la oligarquía latifundista y por su renuncia a la realización de una transformación agraria radical.

El capitalismo monopolista de Estado, no es así una superestructura, una costra artificial que obstaculiza el desarrollo de las "verdaderas" estructuras del capitalismo español. El sistema del capitalismo monopolista de Estado, es la estructura que adquiere la concentración financiera y técnica cuando el capitalismo ha llegado a su fase de madurez. El capitalismo monopolista de Estado es pues un sistema irreversible y constituye el peldaño superior del desarrollo económico capitalista.

La estructura del sistema monopolista y las transformaciones sociales que produce hacen imposible la existencia de otro sistema intermedio posterior a la supresión del capitalismo monopolista y anterior al socialismo, por lo que la única etapa que queda abierta es la *Revolución Socialista*, es decir, la toma revolucionaria del poder político por los explotados y oprimidos.

El régimen franquista es una dictadura burguesa, y por tanto antidemocrática, que se caracteriza por las formas fascistas que son el resultado del aplastamiento sanguinario del pueblo revolucionario por las fuerzas de la reacción en la guerra contra el pueblo iniciado en 1936. Estas formas fascistas no tan sólo se caracterizan por la negación de las libertades más elementales de la asociación, reunión y expresión, sino también por la tecnificación de la represión combinada con los planes de envilecimiento y corrupción del pueblo a través de la publicidad y el consumo.

El carácter fascista y antidemocrático del régimen franquista es la mejor expresión de la ausencia de historia democrática de la burguesía española.

Todo ello en el marco de un considerable desarrollo del aparato productivo, producto de la sobreexplotación de la clase obrera, apoyada al mismo tiempo por las inversiones extranjeras, que ha permitido a la burguesía lanzar ciertas formas (de tipo europeo) de integración a través del consumo.

La burguesía española se encuentra con la ventaja de que una vez *ha llegado a la fase del capitalismo monopolista de Estado conserva al propio tiempo las formas fascistas y antidemocráticas que corresponden en parte a la fase de la autarquía, y en parte a la forma de dominio que la burguesía precisa en este momento histórico para seguir manteniendo la explotación sobre la clase obrera.*

La burguesía no sólo no ha hallado en nuestro país otras formas políticas que le permitieron mantener su dictadura sobre la clase obrera respetando mínimamente los llamados “principios democráticos”, sino que en aquellos países en los que existe una tradición democrática-burguesa, se ve obligado para mantenerse en el poder a la instauración de regímenes que van derivando con gran rapidez hacia formas neofascistas.

La alta burguesía financiera y terrateniente que halló la ajustada expresión de sus intereses en la gestión política burocrática de la Falange, ya no la utiliza como instrumento principal de dominio político, pues su protagonismo ya no responde a los intereses del gran capital. Esta contradicción de carácter residual y secundario no impide sin embargo que la alta burguesía necesite todavía de la burocracia falangista para que a través de la CNS le continúe “prestando sus servicios” con el fin de reprimir toda auténtica expresión de las necesidades de la clase obrera. Esta utilización represiva de la burocracia falangista de la CNS la continuará manteniendo la alta burguesía hasta tanto ésta no haya creado con el fin de frenar el proceso revolucionario fórmulas socialdemócratas suficientemente implantadas entre los trabajadores como para combinar con mecanismos integradores los instrumentos represivos.

Debido a las contradicciones del desarrollo español y a las contradicciones políticas del régimen franquista y sobre todo a la lucha del movimiento obrero, el capitalismo ha interrumpido el proceso de liberalización. El capitalismo español no solo no ha podido continuar el proceso de liberalización (falta de base social en que apoyarla), sino que sus contradicciones le impiden por ahora “digerir” a posibles fuerzas o acciones reformistas que les permitiera “justificadamente” una mayor represión de los revolucionarios. Es por esto que al régimen franquista no le queda otra alternativa que, manteniendo la criminal represión actual, ir ensayando procedimientos que, situán en una perspectiva integracionista (como puede ser la próxima ley sindical, las asociaciones políticas, etc.) haga que poco a poco sean los propios trabajadores los que se identifiquen con su propia explotación y opresión.

Carácter de la revolución

La revolución socialista como única alternativa posible al estado de explotación económica y de opresión política e ideológica a que está sometida la clase obrera y los trabajadores, viene determinada por el carácter hegemónico y de vanguardia que juega la clase obrera industrial (es decir, por su contenido de clase), por el tipo de transformaciones que en proceso revolucionario llevará a cabo para consolidar su hegemonía y por las alianzas del proletariado en su proceso hacia la toma del poder.

La burguesía se halla en la actualidad y desde una perspectiva histórica en su fase decadente y la única forma que tiene de retrasar su agonía la encontrará combinando la represión de la clase obrera con el intento de su integración en el sistema. Nuestra alternativa es fortalecer nuestra organización, luchar contra toda forma de explotación y opresión y por los derechos postergables de la clase obrera, para culminar en la toma revolucionaria del poder, instaurando la dictadura del proletariado sobre los explotadores.

Nuestra tarea como revolucionarios puede resumirse ahora en organizar a la clase obrera en la lucha contra nuestro enemigo común y luchar sin descanso hasta la toma del poder político.

El proceso revolucionario, desde la perspectiva actual, no pasa ni por la vía pacífica culminante en la Huelga General Política, ni por los focos de guerrillas aisladas del proceso de concienciación y lucha de las masas. El proceso revolucionario español pasa ahora fundamentalmente por la toma del poder. La burguesía no permitirá que se le arrebate pacíficamente el poder, por ello hay que desenmascarar a los que llevan a la clase obrera al callejón sin salida de la lucha pacífica. La toma del poder será violenta.

La lucha de masas tiene que iniciarse a partir de la situación real de la clase obrera (situación material y nivel de conciencia) y el papel de la vanguardia, consiste justamente en promover la acción para elevar la capacidad de lucha y su nivel organizativo e ideológico, que le facilite la comprensión de la naturaleza de clase del Estado, y le decida a afrontar las fuerzas represivas.

Para nuestra Organización, el éxito de la lucha de masas no se mide por el éxito de la reivindicación en sí, sino por el aumento del nivel de conciencia de los que participan en la lucha, por el nivel organizativo que permite desarrollar la acción y por el prestigio que alcanza la vanguardia ante toda la clase obrera. Para desarrollar la línea de masas, el P. debe analizar las reivindicaciones eco-

nómicas que sean capaces de movilizar a la clase obrera y hacerle tomar conciencia a través de la acción del carácter de clase del Estado y de la necesidad de irse preparando para el asalto final. Para desarrollar la línea de masas el P. no sólo no debe despreciar la lucha económica si no que debe apoyarla y plevar su contenido.

El P. debe en cada combate sectorial ligar los aspectos específicos de cada empresa o de cada sector, el programa reivindicativo común de la clase obrera, haciendo de cada lucha parcial una etapa hacia la lucha por el poder. Hay que romper con los dos mitos que sostienen los izquierdistas y los reformistas, a saber, el programa máximo que se reduce a la mera propaganda y que no es comprendido por las masas, o el programa mínimo que se sitúa dentro del sistema capitalista para reformar la estructura y no destruir el sistema y que tiende a aislar una lucha de otras. Los dos traicionan los intereses históricos del proletariado.

El carácter fascista del régimen actual —que con Franco o sin Franco va a continuar manteniéndose en el futuro— y que niega las mínimas libertades de reunión, expresión y propaganda, obliga al movimiento obrero a ligar la lucha reivindicativa, en una primera fase, con la lucha por las libertades mínimas de reunión y expresión en las empresas, sin las cuales el movimiento obrero no puede progresar radicalmente para elevar esas luchas a un nivel general, que permita afrontar las fuerzas represivas del Estado burgués para dar a este enfrentamiento una perspectiva revolucionaria. Dado que no es posible la república democrática burguesa en España, la “lucha política revolucionaria” no es posible plantearla como cuestión desligada de las luchas actuales del movimiento obrero, sino que deben ser su expresión más elevada, o que deben partir de ellas.

La clase protagonista de la revolución

La única clase consecuentemente revolucionaria, desde la perspectiva de la revolución Socialista, es la clase obrera industrial, puesto que la alta burguesía industrial, financiera y terrateniente —que dispone del apoyo incondicional del Ejército y de la Iglesia— aparece como el grupo hegemónico de las demás capas burguesas y ve representados directamente sus intereses por la gestión de una tecnocracia cuyos componentes desempeñan la función de expertos del alto capitalismo de Estado. El capital monopolista se ha convertido en el Estado Mayor de toda la burguesía, y no existen dentro de estas últimas capas sociales con expresión autónoma, es decir, con capacidad de afirmarse radicalmente, con intereses propios contra el sistema, cuya hegemo-

nía detenta la burguesía monopolista, y la pequeña burguesía, por su situación económica, social y política, no es una clase revolucionaria.

La clase obrera industrial es la única clase que por su situación objetiva (explotación, opresión material, moral e ideológica), por su lugar en el proceso productivo (la clase obrera es la clase productiva y sin su trabajo el país quedaría completamente paralizado), y por su concentración numérica en los lugares de trabajo que le da conciencia de su especificidad, de su unidad y de su fuerza es capaz de comprender y hacer suyo el programa del partido revolucionario que sintetiza sus necesidades y sus objetivos históricos y se fija como meta la destrucción de la burguesía como clase explotadora, y la instauración de la dictadura del proletariado como etapa transitoria para la construcción del socialismo y del comunismo.

La tarea fundamental, hoy, es la de organizar tras sus objetivos de clase a la clase obrera industrial, así como construir un partido revolucionario de vanguardia que en base a la aplicación creadora del marxismo y en su autonomía política y organizativa, aplique una estrategia, que partiendo de su capacidad de dirigir a las masas en todas sus reivindicaciones, demuestre su capacidad de conducir a la clase obrera y a los trabajadores a la toma del poder y a la instauración de la dictadura del proletariado.

Pretender definir hoy un "bloque histórico" como instrumento dirigente de la lucha revolucionaria no es más que una utopía o una copia mecánica de la concepción leninista, que refleja una falta de análisis de la situación económica y de la lucha de clases en España. Por el contrario la clase obrera industrial debe constituirse en el eje de la lucha revolucionaria tras sus objetivos actuales históricos y desechar toda alianza con otras capas que, en las actuales circunstancias y a falta de organización suficiente de la clase obrera, no harían más que situar a ésta a remolque de aquélla.

Internacionalismo

El proceso de concentración capitalista y de unificación imperialista a escala mundial (en la que los EE.UU. han conquistado una hegemonía indiscutible, con lo que las contradicciones interimperialistas juegan un papel secundario y obligan al imperialismo yanqui a convertirse en el perfecto guardián de la reacción mundial, arrogándose el derecho a intervenir sanguinariamente allí donde intereses de la oligarquía yanqui se hallan en peligro), constituye un fenómeno de gran importancia que los revolucionarios de España deben tener muy en cuenta en su lucha. Esta

internacionalización del capital, esta interrelación del capitalismo monopolista español con el capitalismo europeo y yanqui, hace que hoy sea imposible concebir la lucha por el socialismo desligada de la lucha contra el imperialismo.

Los movimientos revolucionarios han estado —y aún hoy continúan parcialmente estándolo— bloqueados por el desarme ideológico y político provocado en las masas trabajadoras por los partidos comunistas surgidos en las Internacionales Obreras y sujetas hoy a la URSS o a la China. La política de la URSS y los partidos ligados a ella se ha caracterizado fundamentalmente por su subordinación a la llamada coexistencia pacífica —coexistencia que por otra parte tiene un sentido unilateral, puesto que ha sido continúa y sistemáticamente violada por el imperialismo yanqui— que de hecho subordina el proceso de la revolución mundial al desarrollo económico de la URSS y al valor ejemplar de sus realizaciones. Por esta razón los partidos comunistas están incapacitados para llevar hasta sus últimas consecuencias su verbalismo antiimperialista, reduciéndose a ser los agentes de los intereses de la diplomacia soviética, en función de la construcción del comunismo en un solo país. Este fenómeno —es decir, el abandono de toda línea revolucionaria y del internacionalismo activo— ha facilitado en una gran medida el llegar a una situación como la presente caracterizada por la hegemonía indiscutible del imperialismo yanqui. Denunciamos también los partidos socialdemócratas que han sido —objetivamente unas veces, subjetivamente otras— los instrumentos directos de los imperialistas yanquis.

La bandera de la lucha revolucionaria y del internacionalismo activo ha empezado a ser enarbolado todavía en una forma débil pero consecuente por nuevos grupos de vanguardia que al margen y a menudo contra los partidos comunistas tradicionales, desarrollan la lucha revolucionaria contra el capitalismo y contra el imperialismo. Estos grupos han roto de hecho las contradicciones formales que tanto los partidos fieles a la URSS como a la China pretendían situar la lucha antiimperialista mediante la consideración por decreto que tal o tal frente (el socialista, el de los países dominados y el de los países capitalistas avanzados) era el frente fundamental.

Para nosotros, la expresión fundamental del internacionalismo revolucionario pasa hoy por la lucha sin descanso por la Revolución Socialista dentro de nuestro propio país y por una labor de propaganda y de agitación adecuada a las especiales condiciones de España, que permiten una toma de conciencia de las implicaciones antiimperialistas de la revolución en España y del deber del internacionalismo activo que ningún revolucionario debe sos-

layar hasta alcanzar a nivel mundial la implantación del socialismo y la construcción del comunismo. Desde esta perspectiva, el F.O.C. participará en todas aquellas actividades que le permitan a un nivel zonal impulsar y contribuir a la derrota del imperialismo.

Nuestra voluntad de cooperación y de coordinación se basa en unos presupuestos fundamentales que corresponden al rechazo de todo Estado-guía (sea la URSS, China o cualquier otro) y de todo partido guía, que en las actuales circunstancias no puede conducir más que a la pérdida de la autonomía política o a la creación de una burocracia que esté muy lejos de responder a la exigencia primaria de toda revolucionario, es decir, la lucha a muerte contra el capitalismo y contra el imperialismo.

El marxismo como teoría científica

Consideramos el marxismo como la teoría revolucionaria y no como un instrumento de salvación personal. El marxismo es un método de análisis de la realidad, una concepción del desarrollo histórico y de las relaciones entre los hombres, que se halla en permanente construcción (y que hay que reinventar y reelaborar a partir de las experiencias prácticas) y un punto de partida para elaborar la teoría de la revolución española. En cuanto concepción del desarrollo histórico (y por tanto del mundo) entendemos que no hay fuerzas extrañas que mueven el mundo ni la historia. El marxismo está en constante evolución por el proceso de la práctica social, por los métodos de trabajo del partido proletario y por la crítica y la autocrítica constante al analizar la práctica política.

Consideramos que el P. no debe solo luchar por la instauración del socialismo, sino también del comunismo, y que esta lucha que en gran medida es indisoluble deberá concretarse en un tipo de concepción de la vida personal y de la vida en el interior del P. sin que ambas puedan ser separadas. Implantamos la aplicación del método marxista a las relaciones internas dentro del P. porque se es más eficaz en la lucha revolucionaria y porque se prefigura en la práctica y a partir de ahora las relaciones comunistas que debemos instaurar en el futuro para toda la sociedad.

Las concepciones organizativas enunciadas por Marx se vieron enriquecidas por Lenin que añade al análisis de las condiciones objetivas la necesidad del partido revolucionario como agente director y acelerador del proceso revolucionario.



EL FRONT OBRER DE CATALUNYA

El F.O.C. fou una organització original dins el panorama de l'esquerra dels anys seixanta. Ideològicament oberta, recollí diverses propostes del socialisme europeu i les revolucions cubana i algeriana. Tingué una incidència cabdal en els moviments obrer i universitari.



ISBN: 84-7809-752-X



9 788478 097524